

論國家公園與幸福人生的關聯： 以陽明山國家公園與台江國家公園為例

徐佐銘*

摘 要

臺灣共有八個國家公園，按成立的時間先後，依序是墾丁國家公園（1982 年）、玉山國家公園（1985 年）、陽明山國家公園（1985 年）、太魯閣國家公園（1986 年）、雪霸國家公園（1992 年）、金門國家公園（1995 年）、東沙環礁國家公園（2007 年）、台江國家公園（2009 年）。

儘管成立國家公園的兩大宗旨「生態保育」與「休閒遊憩」廣為人知，然而國家公園與幸福人生究竟有何關聯，論者並不多。本篇論文將以陽明山國家公園與台江國家公園為例，論證國家公園與幸福人生的關聯。作者將採取效益主義作為論述的基本進路，一方面正面顯示國家公園與幸福人生，在價值意義上的重要關聯，他方面則試圖化解效益主義本身所衍生的可能難題。在幸福人生的論述上，本文將借用正向心理學的研究成果，以收借鏡與啟發之效。

關鍵詞：國家公園、陽明山國家公園、台江國家公園、生態保育、
休閒遊憩、幸福人生、效益主義、正向心理學

* 淡江大學通識與核心課程中心副教授

一、導論

臺灣共有八個國家公園，按成立的時間先後，依序是墾丁國家公園（1982 年）、玉山國家公園（1985 年）、陽明山國家公園（1985 年）、太魯閣國家公園（1986 年）、雪霸國家公園（1992 年）、金門國家公園（1995 年）、東沙環礁國家公園（2007 年）、台江國家公園（2009 年）。

這八個國家公園的陸域面積，佔了臺灣全島面積的 8.64%。¹光就面積來說，其重要性就不容忽視。然而，成立國家公園跟幸福人生究竟有何關聯，這個問題不但不易給予一個讓大多數人滿意的答案；而且跟許多哲學問題一樣，當我們嘗試去證成二者之間的正面關聯時，往往顯露出許多證成的反面難題。

儘管成立國家公園的兩大宗旨「生態保育」與「休閒遊憩」廣為人知，然而國家公園與幸福人生究竟有何關聯，論者並不多。本篇論文將以陽明山國家公園與台江國家公園為例，論證國家公園與幸福人生的關聯。作者將採取效益主義作為論述的基本進路，一方面正面顯示國家公園與幸福人生，在價值意義上的重要關聯，他方面則試圖化解效益主義本身所衍生的可能難題。在幸福人生的論述上，本文將借用正向心理學的研究成果，以收借鏡與啟發之效。

二、效益主義的進路

邊沁（Jeremy Bentham）在《道德與立法原理導論》一書一開頭就說：「自然將人類置於痛苦（pain）與快樂（pleasure）這兩個具有支配力量的主人的統治之下。唯獨苦樂指示我們應該做什麼，正如決定我們

¹ 魏宏晉，《台灣的國家公園》，第二版（臺北縣：遠足文化，2010 年），頁 12。

將做什麼。繫於苦樂皇冠上的，一方面是對（right）與錯（wrong）的標準，另一方面則是因果鏈。」²

效益主義在倫理學史上，向來被歸類為快樂主義（hedonism）。儘管在希臘時期，就有不少知名的哲學家肯定追求快樂的價值；但我認為，邊沁上述極為精簡的論述，不但十分簡明扼要地掌握快樂主義的精髓，而且頗能幫助我們用來進一步地分析問題。我將邊沁的主張歸納成以下 P1 與 P2 兩個命題。

P1：人類事實上就是在追求快樂。

P2：人類應該追求快樂。

首先要說明的，在本篇論文中，我將主張快樂具有多元的性質，或說複合的性質。因此，我將把「避免痛苦」視為或歸類為「追求快樂」多元性質的一種。

熟悉後設倫理學的讀者立刻會發現，P1 是個「實然」（Is）命題，而 P2 則是個「應然」（Ought）命題。自從穆爾（G. E. Moore）在 1903 年《倫理學原理》一書裡批評快樂主義企圖根據「快樂」這個自然性質去定義「善」，犯了「自然主義的謬誤」（naturalistic fallacy）³以來，很多哲學家就深受穆爾的影響，拒斥快樂主義。拒斥的理由之一，是基於所謂「實然」在邏輯上導不出「應然」，或是說「實然」與「應然」之間，並不存在邏輯上的蘊涵關係。

我認為，穆爾指出「實然」與「應然」是不同的概念，的確是偉大的貢獻。我也認為，就嚴格的邏輯推論形式來說，「實然」的確並沒有蘊涵「應然」。然而，我認為，如果因為這點就放棄「實然」與「應然」之間的推論聯結的話，這個代價太高。本文將主張，犧牲一點邏輯推論的完美性，暫且接受從「實然」推論出「應然」過程中的「不完美的邏輯跳躍」，去換取「實然」與「應然」的推論聯結，是頗為合理的主觀

² Jeremy Bentham, *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation* (Oxford: Clarendon Press, 1907 [1823] [1789]), p.1.

³ G. E. Moore, *Principia Ethica* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993 [1903]), p.62.

評價。在這樣的「預設」下，我將邊沁上述的論述，用底下的有效論證的形式來表達。

- 論證 1
1. 如果做 X 事實上讓我們得到快樂的話，那麼我們就應該做 X。(P3)
 2. 做 X 事實上讓我們得到快樂。(P4)
 - ∴ 3. 我們應該做 X。(P5)

在這個論證中，結論 P5 是個「應然」命題，合乎道德判斷的命題性質。P4 是個「實然」的命題，有待經驗的檢證。P3 是個條件句，前件是「實然」命題，後件是「應然」命題。我認為，P3 命題是關鍵性的爭論點之一。就邏輯推論的形式而言，P3 要從前件推論出後件，的確含有不完美的邏輯跳躍。但如同前述，如果我們能夠暫且接受這個不完美的邏輯跳躍的話，我們就可以聯結「實然」與「應然」，提出「似真」或「頗為合理的」P3 命題。然後再訴諸經驗去檢證 P4 的真假，最後導出 P5 的「應然」命題。

讀者可能會質疑 P3 是否能夠成立。有人或許會說，行為 X 雖然讓 A 得到快樂，卻對 B 造成痛苦。關於這個質疑，我的回應如下。

無論就快樂主義的分支利己主義 (egoism)、利他主義 (altruism) 或效益主義來看，我認為這三者都沒有蘊涵主張要對他人造成痛苦。利己主義雖然可能導致自私自利的行為，此行為卻也不必然會對他人構成傷害。我們可以設想一個根據利己主義而行事的人，其行為的後果可能有底下不同的情況：

1. 利己卻傷人。
2. 利己且利他。
3. 利己無傷人且無利他。

我們大概會同意，除了第一種情況，亦即利己卻傷人的情況以外，一個利己主義者的行動後果如果是第二種或第三種情況的話，其快樂主義在

道德上應該都是可以接受的。因此，我們可以稍微修訂 P3 而成 P3*，且將前述的論證改寫如下：

- 論證 2
1. 如果做 X 事實上讓我們得到快樂且無傷人的話，那麼我們就應該做 X。(P3*)
 2. 做 X 事實上讓我們得到快樂且無傷人。(P4*)
 - ∴ 3. 我們應該做 X。(P5)

關於利他主義，我們可以歸納其行為後果可能有底下幾種：

1. 利他卻傷己。
2. 利他且利己。
3. 利他無傷己且無利己。

上述第二種情況，亦即利他且利己，向來被倫理學家稱為「互惠的利他」，且被演化論科學家詮釋為「利他行為具有實然的科學根據」，普受學院及社會大眾的歡迎。就倫理學的角度來看，互惠的利他具有相當合理的道德根據。關於第一種情況，亦即利他卻傷己，雖然傷到自己，卻利於他人的快樂幸福，就快樂的量來計算，也不算是「淨負」。因此，利他卻傷己的行為，向來有「美德」之譽，我認為也非浪得虛名。若是如此，那麼第三種情況，亦即利他無傷己且無利己，我們應該也能夠抱持肯定的道德評價。

關於效益主義，基本上它比較像利他主義，而非利己主義。由於它牽涉到許多相關人士的快樂幸福，因此會衍生出不同於一般利他主義的特別問題。

邊沁在 1823 年版《道德與立法原理導論》裡，以加上註解的方式，修訂了他在 1789 年第一版書裡所謂的「效益原則」(the principle of utility)，改用「最大量的幸福」(greatest happiness 或 greatest felicity)，作為分析的架構。⁴邊沁認為，「最大量的幸福」更能夠清楚而具體地說

⁴ Jeremy Bentham, *op. cit.*, p.1.

明原先的「效益原則」，因為「最大量的幸福」顯示要考慮「所有相關人士的最大量的幸福」(the greatest happiness of those whose interest is in question)，注意到幸福的「最大的比率」(the largest proportion)。他特別提到，這是人類普遍欲求的行動之唯一正確且適當的標準，而且也是政府在運用其權力，以及發揮其功能的行動標準。⁵按照這個修訂後的「最大量的幸福」原則，我把前述的論證 1 改寫如下：

- 論證 3
1. 如果做 X 事實上產生最大量的幸福，那麼我們就應該做 X。(P3**)
 2. 做 X 事實上產生最大量的幸福。(P4**)
- ∴ 3. 我們應該做 X。(P5)

我認為，論證 3 確實是邊沁的主張。論證 3 遭遇許多批評，本文不打算全面處理每一個批評，而將縮小範圍聚焦在「分配正義」的問題上。一個行為 X 可能成就 10,000 人的幸福，卻造成 100 人的傷害。我認為，邊沁「最大量的幸福」原則，的確有這個難題存在。那麼，我們是否要準備放棄邊沁這個原則呢？我並不這麼認為。政府的施政往往會牽涉到許多人的快樂幸福，雖然相關人士的快樂幸福可能是衝突的，換言之，有些人獲利，有些人受害；然而，如果每個施政方案都可能會有受害者的話，例如興建焚化爐，那麼，在所有可能方案中，採取「受患者最多或受患者最少」的方案，仍然是頗為合理的選擇，而效益主義正是提供這樣的行動判準。我認為，透過「補償受害者」的方式，可以維持效益主義的合理性。

總結關於效益主義的進路，我相當贊成白克維斯特 (Bykvist) 的主張，亦即，效益主義確實會遭遇某些難題，但是我們可以針對這些難題去稍加修正，而不用全部拋棄效益主義。⁶我也贊成他所言：「效益主義

⁵ Ibid.

⁶ Krister Bykvist, *Utilitarianism* (London: Continuum, 2010), p.2.

是個簡單而有力的理論。它告訴你，在各種可能的情況下，去遵循同樣的這個原則，亦即『最大化整體的幸福』。」⁷

葉保強在《企業倫理》一書說明該書之特色，在於採取一個揉合經驗描述與規範分析的進路。⁸我十分贊成這種平行兼顧的論述策略，我更認為，採取效益主義的進路來探究國家政策與幸福人生，是一個頗為合理的選擇。

三、正向心理學的探究與啟發

關於快樂與幸福人生有何關聯，這個問題，在哲學界淵源長遠，自古希臘以來，就爭論不休。近十年來，正向心理學（positive psychology）在心理學界興起，也加入這個議題的探索與爭論。由於正向心理學融合哲學的理論思辯，以及心理學的實證研究，因此，這種跨領域的進路，對哲學界而言，應該可以視為合作的伙伴。底下我將借助正向心理學對「幸福人生」的探究成果，當作回應傳統幸福人生哲學問題的借鏡與啟發。

首先，我將討論「快樂」究竟是單純的概念？還是多元複合的概念？正向心理學在探討「美好人生」的思想根源時，追溯到希臘時期的三個主要哲學派別：伊比鳩魯學派的享樂主義、思多葛學派的苦行主義、以及亞里斯多德的幸福主義。⁹鮑姆嘉納（Baumgardner）及克羅瑟斯（Crothers）認為，正向心理學融合以上三個學派，標定一個共通點，「那就是主張生活的主要目標就是追求快樂」。¹⁰其中最具代表性的，是關於「主觀幸福安樂」（subjective well-being，簡稱SWB）的研究。¹¹

⁷ Ibid., p.78.

⁸ 葉保強，《企業倫理》，第二版（臺北：五南出版社，2008年），頁5。

⁹ Steve R. Baumgardner and Marie K. Crothers 著，李政賢譯，《正向心理學》（臺北：五南出版社，2011年），頁27。

¹⁰ 同上，頁33。

¹¹ 同上。

我們可以這樣來思考。如果「快樂」是單純的概念，那麼照理說，我們應該可以運用歸納法，將各種看似不同的快樂都歸納成，或說化約成單純的「一種」概念，並以此來定義「快樂」。這個想法雖然很吸引人，但有「正向心理學之父」美譽的塞利格曼（Martin E. P. Seligman）在《真實的快樂》這本書裡，卻將此問題擱置一旁，拒絕給予答案。他說：「有一個問題可能在你讀這本書時一直出現：究竟什麼是快樂？定義快樂的字句比任何一個哲學問題的都多，快樂這個字是最被誤用、濫用的字之一，我只要隨手一拈就可以填滿整本書的空白。但是我不想再替這些定義添上我的定義。」¹²

針對塞利格曼這個主張的一種可能的哲學回應是：釐清快樂的定義，分辨以往哪些快樂的定義是正確的，仍然是哲學的一個重要任務。然而，我懷疑我們能夠提出一個讓大家都滿意的判準，用來檢驗哪些快樂的定義是正確的或錯誤的。我推測，很有可能在長遠的文化論述當中，「多元的」快樂都已被視為快樂的一種，而我們也認為這些各式各樣的快樂論述，各有其合理性。比如，享樂主義觀點下的享用美食，或是苦行主義觀點下的粗茶淡飯，說它們都含有快樂的成分，似乎也頗有道理。類似的，我認為「善」也可能是多元的概念。以此觀之，穆爾認為善是單純的（simple）概念因而無法定義，¹³也許不正確。

其次，我要討論「滿足某種狀態」，比如擁有上億的金錢，是否就等於「快樂」？關於這個問題，正向心理學的研究成果，提供了豐富的思考空間。塞利格曼設想一種「快樂機器」，使用它能夠讓人得到快樂。他接著問受訪者，如果有這樣的機器，願不願意買一台來用？結果受訪者表示寧可不要這樣的機器。塞利格曼舉例說，許多億萬富豪雖然擁有金錢，卻仍然心靈空虛不快樂。因此他結論說：「正向的感覺是來自長處與美德，自己賺來的才是真正值得的快樂。」¹⁴

¹² Martin E. P. Seligman 著，洪蘭譯，《真實的快樂》，二版（臺北：遠流出版社，2009年），頁 48。

¹³ G. E. Moore, *op. cit.*, p.59.

¹⁴ Martin E. P. Seligman 著，洪蘭譯，前引書，頁 39。

關於這點，鮑姆嘉納及克羅瑟斯區分「客觀測量」與「主觀測量」，並引用迪勒（Diener）的論述，說明主觀幸福安樂（subjective well-being），是衡量幸福不可或缺的元素。他們認為，傳統上企圖用來衡量幸福的許多客觀生活的統計指數，比如年收入、失業率、平均壽命、罹患重大疾病人數、離婚率，只是描述某些「事實」，並沒有說明人們對這些事實的「感覺」。¹⁵

綜合以上的分析，我們得知，正向心理學證明個人對某些客觀生活狀態的主觀感受，是衡量幸福人生不可或缺的元素。這種主觀感受，事實上就是情緒主義所謂的主觀評價。史蒂文生（Charles L. Stevenson）針對具有命令意涵與倫理意涵的語句，提出所謂的「運作模式」（“working models”）如下：¹⁶

(1) 「這是錯的」意指「我不贊同這；你也跟我如是做吧。」

（“This is wrong.” means *I disapprove of this, do so as well.*）

(2) 「他應該做這」意指「我不贊成他沒做這；你也跟我如是做吧。」

（“He ought to do this.” means *I disapprove of his leaving this undone, do so as well.*）

(3) 「這是善的」意指「我贊同這，你也跟我如是做吧。」

（“This is good.” means *I approve of this, do so as well.*）

我認為，儘管史蒂文生討論的議題是關於善的意義，而正向心理學討論的是關於幸福的衡量，但兩者的探究有其共同點，那就是，關於善與幸福的意義，都含有「主觀的評價」這個重要的成分在內。所謂客觀的生活條件，不等於或不一定能推論出主觀的幸福感，也印證了穆爾所指出的「實然」與「應然」在概念上的不等同。我們可以說，所謂的幸福感，是個人對於某些生活條件的「後設評價」（meta evaluation）。長壽的幸

¹⁵ Steve R. Baumgardner and Marie K. Crothers 著，李政賢譯，前引書，頁 28-30。正向心理學雖然強調「主觀測量」的不可或缺，並沒有否定「客觀測量」的重要性。

¹⁶ Charles L. Stevenson, *Ethics and Language* (New Haven: Yale University Press, 1945), p.21.

福感，是個人對「長壽」的後設肯定；「美食」也是對食用某種食物的後設肯定。因此，本篇論文都將採取這種後設評價的角度來詮釋快樂與幸福，並簡化將快樂與幸福視為可以等同代換的概念。

接著，我要分析正向心理學關於「什麼是幸福人生？」以及「得到快樂感覺的要件有哪些？」這兩個問題的探究。在分析之前，要先說明的是，正向心理學雖然區分客觀生活狀態與主觀感覺的不同，然而，在一般的論述中，通常將「快樂」與「幸福」聯用，或將二者等同代換。我支持這樣的用法。因此，我將把「幸福人生」、「快樂人生」與「美好人生」視為意義等同，可以互換。

前面提到，正向心理學之父塞利格曼主張「正向的感覺是來自長處與美德，自己賺來的才是真正值得的快樂。」他的觀點，普獲正向心理學家的贊同。為了看清塞利格曼這句濃縮後的格言的深義，我借用哈佛大學身兼哲學家與心理學家班夏哈（Ben-Shahar）論四種漢堡模式，作為分析的架構。他假設有「四種類型的漢堡，分別代表某個獨特的生活型態，描繪了不同的人生態度和行為模式。」¹⁷

第一種漢堡叫垃圾漢堡，食用者是享樂主義型的人。第二種漢堡叫素食漢堡，食用者是拼命三郎型的人。第三種漢堡叫低級漢堡，食用者是虛無主義型的人。第四種漢堡叫理想漢堡，食用者是快樂開朗型的人。享樂主義型的人，吃的是美味卻有損健康的漢堡；他們好逸惡勞，短視近利，不顧後果，因此往往先得其利，後蒙其害。拼命三郎型的人，吃的是有益健康卻乏味的漢堡，他們擅於為長遠的目標打算，寧願為將來的健康，而犧牲眼前的享受。虛無主義型的人，吃的是既乏味又有損將來健康的漢堡，這是四種漢堡當中最糟的一種；他們無法從眼前的食物中得到樂趣，也無法從未來的目標得到滿足。快樂開朗型的人，吃得

¹⁷ Tal Ben-Shahar 著，譚家瑜譯，《更快樂：哈佛大學最受歡迎的一堂課》，二版（臺北：天下雜誌，2012年），頁 45。

是既美味又健康的漢堡，既能享受當下食物的樂趣，也能符合未來健康的目標。¹⁸

讀者可能會認為班夏哈將素食歸類為乏味的食品，是一種偏見。我猜，班夏哈應該是葷食的熱烈擁護者。從四種漢堡類型，我們可以歸納正向心理學所主張的幸福人生的要件，包括設定目標、肯定目標的意義，努力實踐去達成目標，而在追求的過程與結果當中，享受樂趣。鮑姆嘉納及克羅瑟斯說：「幸福快樂乃是基於努力自我實現而產生的。在自我實現的過程當中，個人在生活當中，會努力發揮自己的才能，並且尋求滿足自己重視的需求與價值觀。幸福／快樂的古希臘字『eudaimonia』就是由『eu』（美好）與『daimon』（真實自我）兩個字根組合而成；換言之，實現真實自我就能夠完成美好的人生。」¹⁹班夏哈說，為了探索快樂，他除了接受心理學的訓練，也努力研讀哲學書籍。²⁰我認為此說甚為有理，因為哲學擅長人生意義的探索，而心理學擅長實證科學的檢證。

班夏哈在書中第二章題為「兼顧現在與未來」，對四種漢堡類型的前面三種提出批評。他說：「拼命三郎、享樂主義、虛無主義者都犯了一個謬誤，對於現實情況和快樂真諦，以及享受幸福人生的重要條件都有錯誤的解讀。拼命三郎犯了『目標的謬誤』，以為達到某個重要的目標就能保持快樂。享樂主義者犯了『短視的謬誤』，以為天天及時行樂，罔顧未來目標，就能長期享有快樂。虛無主義者的謬誤是錯估現實，以為一個人無論怎麼做都得不到快樂，因為他們不了解『追求目標』和『及時行樂』這兩件事可以並行不悖，也是讓人逃出痛苦牢籠的第三種選擇。」²¹

¹⁸ 同上，頁 45-47。

¹⁹ Steve R. Baumgardner and Marie K. Crothers 著，李政賢譯，前引書，頁 34。

²⁰ Tal Ben-Shahar 著，譚家瑜譯，前引書，頁 34。

²¹ 同上，頁 59-60。

我十分贊同正向心理學所主張的兼顧現在與未來的快樂。我還認為，這個觀點可以印證永續發展（sustainable development）論的許多觀點。我們可以設想，一個支持永續發展論者 A 在做 X 行為時，如果他能夠同時因為 X 所具有的永續效益而讓他享受最終的快樂，又能夠從自我覺察的永續行動裡讓他「樂在其中」的話，將會符合班夏哈最贊成的第四種漢堡類型的人；而那種快樂，才是真實的快樂與幸福人生。

關於美好的人生來自真實的自我實現這點，我認為有必要加以分析，以免誤導。按照前述，正向心理學既然指出主觀評價以及自己去設定目標的重要性，那麼，所謂的「自我實現」就不宜被詮釋為一種內在且既定的人生目標之達成。我認為，與其去論述潛能或基因，倒不如說亞理斯多德的幸福論、儒家的立己達人論、永續發展論，這些偉大的思想，為我們在尋找工作意義與設定人生目標的時候，提供了多元豐富又營養的可能菜單。換言之，幸福人生終究是透過個人的主觀偏好去選擇某種菜單，然後深信不疑地去品味這種菜的樂趣。

除了主觀選擇菜單以外，正向心理學還強調「努力以赴」的重要性。班夏哈提到一個有趣的心理學實驗，受試者是一些大學生。主持實驗的人會付錢給這些大學生，但要求他們閒閒沒事幹。經過四到八小時之後，所有的受試者都感到悶悶不樂，他們寧願自己花力氣去賺錢，即使薪水比這個實驗還低，也不願意繼續做這個實驗的懶惰工作。²²我認為，這就是塞利格曼前述所謂「自己賺來的才是真正值得的快樂」。

我們或許會問，強調幸福人生的主觀評價之正向心理學，會不會助長利己而忽視利他？研究顯示，努力以赴去幫助他人，比自己吃巧克力更具有「滿足感」。²³因此，塞利格曼強調發揮個人長處與美德的重要性。²⁴

²² 同上，頁 55-56。

²³ Martin E. P. Seligman 著，洪蘭譯，前引書，頁 40-41。

²⁴ 同上，頁 41。

四、成立國家公園的意義及其難題

美國的黃石國家公園，成立於 1872 年，是世界上第一個國家公園。²⁵回顧美國歷史的一些重要事件，有助於我們理解成立黃石國家公園的歷史背景。

儘管維京人、西班牙人與法國人，都比英國人更早來到美國；然而，真正大量湧入美國的移民，仍以英國人為主，時間是十七世紀初，地點是美國東北部的的新英格蘭地區。²⁶1775 年，北美殖民地與英國爆發戰爭。1776 年，大陸會議發表獨立宣言，正式展開脫離英國統治的獨立戰爭。²⁷經過幾年的交戰，英國在 1783 年宣布敗戰，美國贏得勝利，展開獨立建國的第一步。²⁸

雖然贏得關鍵的一役，但在 1803 年以前，美國的領土事實上局限在密西西比河以東的十三州。1803 年，美國向法國購買路易斯安納廣大的土地以後，美國領土才跨越密西西比河，涵蓋了美國的中部地區。接著，在 1818 年到 1853 年間，透過巧取豪奪，美國又從英國、西班牙和墨西哥手中，取得直達太平洋的大片土地。²⁹至於阿拉斯加的土地，則是美國在 1867 年向俄國購買的。³⁰

歐洲移民自從來到美國，與原住民印地安人狹路相逢以後，印地安人由於缺乏合縱連橫的組織，武器落後，再加上無法抵抗歐洲人帶來的傳染疾病，導致印地安人節節敗退。³¹到了十九世紀末，美國白人的勢力已遍及整個美國，而傳統上所謂最後的邊境（the last frontier）已不復

²⁵ National Geographic Society, *National Geographic Guide to the National Parks of the United States*, 6th edition (Washington, D.C.: National Geographic Society, 2009), p.354.

²⁶ James Miller and John Thompson, *National Geographic Almanac of American History* (Washington D.C.: National Geographic Society, 2006), p.20.

²⁷ *Ibid.*, pp.104-109.

²⁸ *Ibid.*, pp.110-115.

²⁹ *Ibid.*, pp.118-119, 143.

³⁰ *Ibid.*, pp.176-179.

³¹ *Ibid.*, pp.20, 180-185.

存在。³²隨著白人西進拓荒與印地安人敗退之際，印地安人獵捕野牛的荒野景象，逐漸被白人的農礦各業的土地開發所取代。³³

在十七世紀，大部分的美國移民對於未開墾的西部，懷著與現實西部不太相符的浪漫想像。對於居住在新英格蘭文明地區的美國移民來說，蠻荒西部可能是展開新的人生的夢想之地，或是避難所。³⁴這是主流白人對西部的浪漫想像，但還有一些非主流的浪漫想像，卻是緬懷逐漸凋零的印地安人與荒野。

有「國家公園之父」美譽的繆爾（John Muir）曾說，現今有個讓人樂見的趨勢，那就是去荒野漫遊。成千疲倦的、神經錯亂的、過度文明的人們正開始發現，上山就是回家；荒野是必需品；山間公園與保留區是有用的，不只可以作為木材的泉源，而且是生命的泉源。³⁵對荒野的浪漫情懷，我們也可以從梭羅（Henry David Thoreau）1854 年出版的《湖濱散記》嗅出氣息。儘管身在麻塞諸塞州這個文明的地區，梭羅居住的瓦登湖（Walden Pond）湖畔，仍然有種荒野的氣氛，因為最近的鄰居都遠在一英哩之外。³⁶

納許（Roderick Frazier Nash）在《荒野與美國人的心靈》一書說，荒野是美國文化的基本成分。³⁷邁可路易斯（Michael Lewis）描述荒野的景象：在這些地區走上好幾天，都不會遇到任何人或人為的建築物。而這些荒野，大多由國家公園來管理。³⁸美國人對荒野的熱愛表現在，開著休旅車，穿越數百英哩，不惜耗費每十五英哩一加侖的汽油，也要

³² Ibid., pp.186-189.

³³ Alan Brinkley, *American History: A Survey*, 13th edition, Vol. II (New York: McGraw-Hill, 2009), pp.440-447.

³⁴ Ibid, p.453.

³⁵ John Muir, *Nature Writings* (New York: The Library of America, 1997), p.721.

³⁶ Henry David Thoreau, *Walden*, edited by Jeffrey Cramer (New Haven: Yale University Press, 2004[1854]), p.1.

³⁷ Roderick Frasier Nas, *Wilderness and the American Mind*, 4th edition (New Haven: Yale University Press, 2001), p.xi.

³⁸ Michael Lewis (ed.), *American Wilderness: A New History* (Oxford: Oxford University Press, 2007), p.3.

去拜訪國家公園。³⁹路易斯評論，說「美國人喜歡荒野」是個過於簡單的說法，因為遊客開車蜂擁而入，有可能嚴重傷害荒野。⁴⁰

事實上，有此憂心的不只路易斯一人。被尊稱為「土地倫理之父」的李奧帕德（Aldo Leopold），在《沙郡年記》一書裡，老早就表達深切的擔憂。他對荒野的擔憂有兩個側面，一個是感慨荒野的快速縮減，⁴¹另一個是感慨觀光道路不斷地延伸，降低荒野的品質。⁴²李奧帕德認為，開車去荒野休閒旅遊，破壞了荒野中的孤獨感；而對某些人來說，孤獨感是荒野所具有的稀世價值。⁴³

1869年5月10日，美國兩家鐵路公司，中央太平洋公司與聯合太平洋公司，聯手將美國鐵路從舊金山貫穿到紐約。⁴⁴當黃石國家公園於1872年成立時，橫貫鐵路已經為前來拜訪的遊客，提供了交通上的便利。

1870年，一支為數19人的探險隊來到黃石公園，目睹不可思議的間歇泉與瀑布。大多數的探險隊員認為，這些風景必定可以吸引眾多遊客前來拜訪，極富商機。事實上，另一家鐵路公司西北太平洋公司，曾試圖爭取黃石公園旅遊的經營權。⁴⁵西北太平洋公司，繼中央太平洋公司與聯合太平洋公司之後，建造第二條東西橫貫鐵路，很快就使得黃石公園更容易到達。⁴⁶當時，赫吉士（Cornelius Hedges）力排眾議，擔心私人經營會降低旅遊品質，主張黃石公園應該由國家來管理。⁴⁷

³⁹ Ibid., p.4.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Aldo Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There* (Oxford: Oxford University Press, 1968[1949]), p.188.

⁴² Ibid., pp.165-166.

⁴³ Ibid., pp.171-172.

⁴⁴ James Miller and John Thompson, *op. cit.*, pp.176-177.

⁴⁵ Roderick Frasier Nash, *op. cit.*, pp.109-111.

⁴⁶ James Miller and John Thompson, *op. cit.*, p.178.

⁴⁷ Roderick Frasier Nash, *op. cit.*, pp.109-110.

歷史證據顯示，當黃石公園於 1872 年成爲世界上第一個國家公園的時候，儘管也將野生動植物的保育納入考慮；然而，「全民共享旅遊」仍然是其最優先的考慮。⁴⁸邁爾斯（Miles）認爲，在美國這樣一個個人主義盛行的社會裡，基於公共福祉（common good）的理由，而將私人利益排除在外，顯示國家公園的設立，背後有一股理想主義的衝動。⁴⁹我認爲，考慮公共福祉，定位在全民共享，這些想法都十分符合效益主義的主張。

當黃石國家公園於 1872 年成立時，關於經營理念究竟應以人類的休閒遊憩爲第一優先考量？還是以動植物的保育爲主？這個問題，長久以來一直爭論不休。「遊樂場或樂園」（playground or paradise）的爭論，十分鮮明地反映兩者之間的衝突。⁵⁰到了 1916 年，美國的國家公園管理法出爐，標示了管理的方向：「在此區域內，保存風景、自然與歷史事物、以及野生生物，並以這樣的方式，使其不致遭受破壞，而提供享樂給當代及未來世代。」⁵¹

就今日的眼光來看，1916 年美國的國家公園管理法，由於兼顧動植物的生態保育，以及人類的休閒遊憩，使得國家公園的成立，不但符合效益主義，同時也符合永續發展的目標。繆爾認爲，黃石國家公園這個奇境，每年夏天吸引數以千計的遊客前來觀賞奇景。整個荒野因爲有快樂的動物生存其中，而朝氣蓬勃。⁵²李奧帕德的土地倫理觀，就是要將人類的倫理關懷，擴展到動植物和土地之上。⁵³由於國家公園顧及動

⁴⁸ John C. Miles, *Wilderness in the National Parks: Playground or Preserve* (Seattle: University of Washington Press, 2009), pp.3-4.

⁴⁹ *Ibid.*, p.4.

⁵⁰ *Ibid.*, pp.3-4。這個歷史上的用語，更準確來說應是「人類的遊樂場或動植物的樂園」。

⁵¹ The National Park Service Organic Act, URL = <http://www.nps.gov/parkmgmt/organic-act-of-1916.htm>. (2011/9/1 瀏覽)。

⁵² John Muir, *op. cit.*, pp.744-745.

⁵³ Aldo Leopold, *op. cit.*, pp.202-204.

植物、生態平衡與後代子孫，使它也符合永續發展的目標，以及企業倫理「三重基線」(triple bottom line)的要求。⁵⁴

現今許多國家在國家公園的規劃上與管理上，都模仿美國的想法與做法，企圖兼顧生態保育與休閒遊憩。我國的國家公園法在第一條立法宗旨上明訂：「為保護國家特有之自然風景、野生物及史蹟，並供國民之育樂及研究，特制定本法。」⁵⁵關於生態保育與休閒遊憩之間的衝突難題，國家公園法則透過「分區管理」的方式，劃分「一般管制區」、「遊憩區」、「史蹟保存區」、「特別景觀區」、以及「生態保護區」，以收兩全其美之效。⁵⁶

我認為，分區管理方式，標示出國家公園區域內五種不同的類型，不但為生態保育與休閒遊憩兩難問題，提供一個可行的兼顧之道；同時，這五種類型也照亮了國家公園的意義與價值。

前面提到，正向心理學強調「設定目標」與「肯定目標的價值」，是尋找人生意義的具體實踐方式；而努力以赴去達成這些目標，則是得到快樂的途徑。因此，我認為，點出國家公園的意義與價值，可以照亮國家公園與幸福人生的關聯。底下我將借用美國生態學家凱勒(Kellert)論九種自然的意義與價值的模式，對比出上述五種國家公園區域的意義與價值。

凱勒歸納人類看待自然的意義與價值，總共有九種觀點。第一種是「實用的」觀點，把自然看成是取得實質利益的對象。獵殺動物與採摘植物，都是這種價值觀下的行動產物。第二種是「休閒遊憩的」觀點，到山間或海邊郊遊旅行，都是基於這種觀點而採取的行動。第三種是「生

⁵⁴ 關於永續發展，參見李永展，《永續發展：大地反撲的省思》，二版（臺北：巨流，2003年），頁3-33。關於三重基線，參見 Marc J. Epstein, *Making Sustainability Work: Best Practices in Managing and Measuring Corporate Social, Environmental and Economic Impacts* (Sheffield: Greenleaf Publishing Limited, 2008), p.2.

⁵⁵ 國家公園法，2010年12月8日修訂，URL=<http://glin.ly.gov.tw/web/redirect/redirect.do?method=fullText&html=http://lis.ly.gov.tw/lghtml/lawstat/version2/01117/0111799111200.htm>。（2012/2/11 瀏覽）

⁵⁶ 參見國家公園法第十二條。另一種兼顧的模式是所謂「生物圈保留區」模式，將待保育的動植物劃在同心圓的最內層，其外圍的一層是緩衝區，最外層是過渡區，亦即遊憩區。參見楊秋霖，《台灣的生態旅遊》（臺北縣：遠足文化，2007年），頁112。

態學或科學研究的」觀點，以生態系統或科學研究的視野去看自然。第四種是「美學的」觀點，以審美的角度去欣賞動植物或自然景觀。第五種是「象徵的」觀點，藉由具體的自然事物去比喻抽象的概念。第六種是「支配的」觀點，把自然看成是等待人類去征服的對象。第七種是「養寵物的」觀點，認為透過馴化野生動物而把牠們當成寵物，間接有助於激發善待他人的愛心。第八種是「演化同源的」觀點，從演化論的角度去看人類與其他動物在演化上的親密關係。第九種是「否定的」觀點，把自然都想像成可怕的事物，像狼、蛇、狂風與死水；由於對這些可怕事物的負面評價，導致人類對自然生出敬畏之情。⁵⁷

儘管凱勒這九種人類看待自然的價值觀的分類與標題名稱，都可以稍加修飾而使其更加理想，但我認為瑕不掩瑜。凱勒的歸納，仍然頗有助於我們思考問題。其中，「實用的」觀點是一種「人類中心主義的」以及「經濟自利的」觀點，向來飽受生態學家與環保人士的批評。「支配的」觀點是一種「君臨天下的」觀點，向來不受反威權人士的歡迎。「否定的」觀點是一種對自然抱持「敬而遠之的」觀點，凱勒分析其弊病是可能衍生出對某些可怕動物的非理性撲殺，但也有「生出敬畏之情」的正面功效。⁵⁸

對照國家公園的五種區域類型，我們更清楚看出，「遊憩區」與「特別景觀區」都可以對應到「休閒遊憩的」與「美學的」價值觀；「史蹟保存區」也可以對應到「休閒遊憩的」價值觀；「生態保護區」基本上可以對應到「生態學或科學研究的」價值觀，但也可以聯結到「演化同源的」觀點。

在概觀國家公園之後，接著我將聚焦在陽明山國家公園與台江國家公園。我將分析二者的共同點及其差異，並探討這兩個國家公園的成立，跟幸福人生的關聯。

⁵⁷ Stephen R. Kellert 著，薛綉譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》（臺北：正中，1998年），頁 10-29。我將這九種價值觀的標題略加修飾，使它更貼近凱勒的論述。

⁵⁸ 同上，頁 27-29。

五、陽明山國家公園與台江國家公園

在臺灣本島的六個國家公園當中，陽明山國家公園以及台江國家公園，或者包括墾丁國家公園，相對地都比玉山國家公園、太魯閣國家公園及雪霸國家公園，受到較長久及較多人為的開發。我認為，這主要是受到地形的影響。⁵⁹

臺灣共有五大山脈：中央山脈、雪山山脈、玉山山脈、阿里山山脈、以及海岸山脈，山地面積佔全島的三分之二以上。⁶⁰高聳的中央山脈加上雪山山脈，從東北角的貢寮一直延伸到最南端的墾丁，就足以將臺灣的西部與東部阻隔殆盡，難以跨越。⁶¹玉山國家公園，面積 105,490 公頃，包含海拔 3,952 公尺全臺第一高峰的玉山在內，海拔超過 3,000 公尺的山共有 30 座。⁶²太魯閣國家公園，面積 92,000 公頃，海拔超過 3,000 公尺的山共有 27 座。⁶³雪霸國家公園，面積 76,850 公頃，包含海拔 3,886 公尺全臺第二高峰的雪山在內，海拔超過 3,000 公尺的山共有 51 座。⁶⁴

1697 年，康熙 36 年，浙江旅遊探險達人郁永河從福建廈門渡海，經由金門、澎湖，到達臺南的鹿耳門港。⁶⁵接著，他描述說先到安平城，再橫渡台江抵達赤崁城。⁶⁶他此行的目的，是奉命要到陽明山採硫磺。⁶⁷當時，距離清廷降伏明鄭最後餘朝勢力，已經 14 年。安平與赤崁二城，曾經是荷據時期與明鄭時期的首都，加上廣大腹地的嘉南平原的地理因

⁵⁹ 關於地形與生態系統，參見徐美玲，《台灣的地形》（臺北縣：遠足文化，2008 年）及李培芬，《台灣的生態系》（臺北縣：遠足文化，2008 年）。關於國家公園的地形與海拔高度，參見內政部營建署，《生態寶庫：臺灣國家公園的生物多樣性》（臺北：營建署，2010）。

⁶⁰ 徐美玲，前引書，頁 59。

⁶¹ 同上，參見全島山脈地形圖，頁 88-89。

⁶² 游登良，《國家公園與世界遺產》（臺北：華立圖書，2010 年）頁 405-406。

⁶³ 同上，頁 409-414。

⁶⁴ 徐朝聰總編輯，《雪霸國家公園》（臺中：內政部營建署雪霸國家公園管理處，1996 年），頁 4-16。

⁶⁵ 郁永河原著，楊蘇之譯注，《遇見三百年前的臺灣：裨海紀遊》（臺北：圓神，2004 年），頁 182--190。

⁶⁶ 同上，頁 190。

⁶⁷ 同上，頁 182-183。

素，使得臺南府城素有「一府」之美譽。郁永河所見之府城，一片繁華富庶之景象。⁶⁸

相反的，當郁永河由陸路北上陽明山，沿路所見大部分都是荒蕪之地。他描述「自竹塹迄南崁八九十里，不見一人一屋」。⁶⁹這番景象，對照今日新竹與桃園的熱鬧情形，⁷⁰確實有天壤之別，不可同日而語。

由於 1694 年的地震，導致臺北盆地地層下陷，海水倒灌，史稱「康熙臺北湖」。⁷¹郁永河從關渡划著船進入陽明山，他的朋友張大幫他在湖邊搭建二十間茅草屋。郁永河跟原住民凱達格蘭人達成協議，由凱達格蘭人幫他採硫磺，每筐硫磺跟他換七尺布。⁷²

陽明山在郁永河的描繪下，是個「人跡無幾，瘴癘所積」之地。⁷³根據尹章義的考證，臺北盆地在郁永河抵達時，還沒有漢人來此移墾。但是到了乾隆初年，整個臺北平原已完全被漢人開發。⁷⁴光緒元年十二月，1876 年 1 月，清廷增設臺北府，轄大甲溪以北包括宜蘭在內的區域，大甲溪以南則為臺灣府所轄，從此「北台灣自成一個行政體系，與南台灣分庭抗禮」。⁷⁵儘管在此時，臺北府有「臺北」之名，但初期的臺北府之行政中心卻在竹塹，而非臺北。⁷⁶光緒十一年，1885 年，臺灣建省，首任巡撫為劉銘傳。⁷⁷建省之初，省會仍然不在臺北。直到光緒二十年，

⁶⁸ 同上，頁 222-223。

⁶⁹ 同上，頁 212。

⁷⁰ 根據內政部戶政司 2010 年底的統計資料，桃園縣的人口有 2,002,060 人，新竹縣的人口有 513,015 人。
URL=<http://www.ris.gov.tw/professional> (2012/02/03 瀏覽)。

⁷¹ 郁永河原著，楊蘇之譯注，前引書，頁 113-114。

⁷² 同上，頁 213-214。

⁷³ 同上，頁 216。

⁷⁴ 尹章義，《臺灣開發史研究》（臺北：聯經，1989 年），頁 10。

⁷⁵ 參見施雅軒，《台灣的行政區變遷》（臺北縣：遠足文化，2003 年），頁 77-80。

⁷⁶ 參見尹章義，前引書，頁 410-411。

⁷⁷ 參見劉耿生編著，《清德宗光緒事典》（臺北：遠流出版社，2005 年），頁 169。

依臺灣巡撫邵友濂之議，臺灣省省會才設在臺北，「從此確立臺北的首府地位。」⁷⁸

由於臺北與臺南開發的歷史長遠，再加上地勢相對平坦，使得陽明山國家公園與台江國家公園園區內的土地，幾乎被開發殆盡，甚少荒地。陽明山國家公園內的最高山七星山，海拔只有 1,120 公尺。台江國家公園園區位於嘉南平原上，沒有任何山脈，地勢更為平坦。儘管陽明山國家公園內的夢幻湖生態保護區裡的臺灣水韭，號稱國寶級植物；⁷⁹而台江國家公園則宣稱黑面琵鷺生態保護區，具有「國際級的」重要性；⁸⁰但我認為，除此二者以外，陽明山國家公園與台江國家公園，在生態保護上的重要性並不突出，遠遠不如玉山國家公園、太魯閣國家公園與雪霸國家公園。

事實上，陽明山國家公園素有「臺北的後花園」之美譽，休閒遊憩應該是它最主要的特色。根據陽明山國家公園網站資訊，遊憩據點包括遊客中心、陽明書屋、小油坑、二子坪、大屯自然公園、冷水坑、擎天崗及龍鳳谷等處。⁸¹事實上，每年春天的花季與海芋季，以及四季皆宜、據點眾多的民營溫泉，更吸引成千上萬的遊客蜂擁而入。曾華璧說：「每年有超過一千萬以上的人次，親臨陽明山國家公園，而且一天幾近二十四小時，都有不同人群和不同性質的活動在進行，因此其『可及性』及『可親性』是世界國家公園所少有者。」⁸²如果我們以所謂的「大臺北」，亦即包括臺北市、新北市、以及基隆市在內，總共接近七百萬的人口來

⁷⁸ 尹章義，前引書，頁 438。另參見連雅堂，《臺灣通史》，上冊（臺北：黎明文化，2001[1921]年），頁 139。

⁷⁹ 黃淑芳、楊國禎，《夢幻湖傳奇：台灣水韭的一生》（臺北：內政部營建署陽明山國家公園管理處，1991年），頁 21-22。

⁸⁰ 參見內政部，《台江國家公園計畫》，URL = http://www.tjnp.gov.tw/chinese/filesys/file/01_chinese/openinfo/0_0_b21a753bb2605cc47ef084512b0d643e.pdf（2011/08/27 瀏覽），頁 1-4。

⁸¹ URL = http://www.ymsnp.gov.tw/nweb/index.php?option=com_tourmap&view=tourmap&id=1&gp=0&Itemid=122。（2012/03/28 瀏覽）

⁸² 曾華璧，《戰後臺灣環境史：從毒油到國家公園》（臺北：五南出版社，2011年），頁 75。

看的話，⁸³那麼我們就可以理解陽明山國家公園在「休閒遊憩」及「美學」上的重要意義。按照前述，這些重要的人生意義，也是幸福人生的可能來源。

相形之下，台江國家公園雖然也有「六孔碼頭」與「南灣碼頭」兩個遊憩區，⁸⁴然而，由於交通不便，腹地人口不多，消費能力較低，休閒型態較不多元等因素，使它的人潮遠不及陽明山國家公園。

台江國家公園的成立過程，有一點跟陽明山國家公園差異頗大，那就是，陽明山國家公園完全由政府所規劃，而台江國家公園卻非如此。曾華璧以「國家強力主導」與「多元複合勢力主導」這兩個不同的環境治理模式，對照出其間的差異。⁸⁵由國家所強力主導的國家公園，可能會忽略在地居民的權益。⁸⁶

1993 年，東帝士集團申請在七股建七輕廠，燁隆集團則打算在七股設煉鋼廠。⁸⁷在政黨輪替、地方首長變動、環保人士、以及立場相異的民意代表與在地居民的多元角力下，這兩個設廠案終歸失敗。⁸⁸取而代之的是台江國家公園的成立。

台江國家公園列出其五大核心價值，分別是「歷史」：先民移墾歷史場域、「自然」：多樣生態資源之濕地、「產業」：漁、鹽產業襲產、「共生」：與「地方」共生發展、以及「國土」：國土美學之發展使命。由於與地方共生，它宣稱台江國家公園是第一座「由下而上」而成立的國家公園。⁸⁹

我認為，台江國家公園這樣自豪的宣稱，從某個角度來看，是可以理解的，因為它照顧到七股地區漁民、鹽民與農民永續經營其傳統產

⁸³ 根據內政部戶政司 2010 年底的統計資料，前引資料，臺北市的人口 2,618,772 人，新北市的人口 3,897,367 人，基隆市人口 384,134 人，合計 6,900,273 人。

⁸⁴ 參見林玲總編輯，〈台江全區地圖〉，《台江國家公園》（臺北：營建署，2009 年），頁 9。

⁸⁵ 曾華璧，前引書，頁 230-241。

⁸⁶ 同上，頁 204-206。

⁸⁷ 同上，頁 136。

⁸⁸ 同上，頁 135-156。

⁸⁹ 參見內政部，〈台江國家公園計畫〉，前引資料，頁 1-10。

業。⁹⁰如果我們把它詮釋成「尊重在地居民的利益與感受」的話，我也認為不但說得通，而且值得肯定與讚美。回顧「蘭嶼國家公園」及「馬告國家公園」這兩個由中央政府所主導的國家公園計畫案，都因在地居民的強烈反對而告終，⁹¹我們更可以理解台江國家公園自豪的歷史背景。

然而，當我們換個角度來看，假設當初大多數的七股居民基於就業生計考量，而支持七輕案與煉鋼案的話，那麼「局外人」，包括絕大多數非當地居民的環保人士在內，是否有充分的道德理由，去認為自己的環保價值觀，可以凌駕於在地居民的就業生計價值觀之上？我認為，這是一個非常棘手的道德難題。曾旭正在《台灣的社區營造》一書裡分析，所謂的「社區」並非自然的產物，而是在地居民基於共同需求，而營造出來的一種「社區感」。⁹²雖然凝聚社區居民的共同意識與共同利益，在生態旅遊上有其不可輕忽的重要性；⁹³然而，一旦社區居民的利益互相衝突時，它對生態旅遊的負面影響也相對嚴重。⁹⁴

由國家強勢主導的模式，雖有缺點，但也有優點。國家以政策保護公共財，是國家對國土永續發展的正面貢獻。⁹⁵匹斯特認為，李奧帕德的土地倫理觀，為政治上支持生態保育的健全決定，提供足夠的效益主義的理論基礎。⁹⁶

由國家主導所成立的國家公園，著眼於保護公共財，以永續發展為行動綱領，都顯示其鮮明的效益主義的色彩。那麼，效益主義所經常面臨的分配正義難題，是否註定無法化解？我認為，情況並沒有如此糟糕。有一些成功的案例，為效益主義的困境，提供了可能的化解之道。

⁹⁰ 參見曾華璧，前引書，頁 147-148。

⁹¹ 游登良主編，《臺灣國家公園史：1900-2000》（臺北：內政部營建署，2002 年），頁 131-132 及 214-216。

⁹² 曾旭正，《台灣的社區營造》（臺北縣：遠足文化，2007 年），頁 14-15。

⁹³ 參見楊秋霖，前引書，頁 181。

⁹⁴ 同上，頁 14-15，作者以阿里山為例，說明社區居民如果利益相衝突，朋友可能反目成仇。

⁹⁵ 參見曾華璧，前引書，頁 206-211。

⁹⁶ Erwin P. Pister, "A Pilgrim's Progress from Group A to Group B," in J. Baird Callicott (ed.), *Companion to A Sand County Almanac* (Wisconsin: The University of Wisconsin Press, 1987), pp.221-232.

嘉義縣東石鄉四股社區與鰲鼓濕地，在台糖沒落以後，許多居民以養殖漁業為生。由於生活艱困，人口不斷外移。農委會林務局在當地居民的支持下，展開大規模的造林計畫，其中部分地區規劃為野生動物重要棲息地，部分地區則為鰲鼓平地森林遊樂區，不但可以提供野生動物的棲息，又可以滿足人類觀光與休閒遊憩，是個國家與在地雙贏頗為成功的典範。⁹⁷由於在地居民的支持與積極參與，符合正向心理學「主觀評價」與「努力以赴實踐利他美德」的原則，因此不但不會損及在地居民的快樂幸福，同時能夠將此快樂幸福，與全民、後代子孫與動植物共享。

六、結論

從以上的分析，我們了解，成立國家公園有其重要的意義與價值。藉由正向心理學的探究與啟發，我們知道設定目標、肯定目標的意義與價值，努力以赴去達成目標，兼顧現在與未來長遠的快樂，並實踐利他美德，才是真實的快樂幸福。

我們可以這麼說：個人若是肯定國家公園的意義，並在拜訪國家公園時，不但能夠樂在其中，同時又能理解國家公園在促進永續發展上的價值的話，將有助於理解並感受國家公園與幸福人生之關聯。

藉由效益主義的道德思考，我認為有助於說明，國家公園為全民、後代子孫與動植物，都可能帶來快樂幸福的感受。從陽明山國家公園與台江國家公園的實例中，我們不但可以檢驗這種幸福感，同時又能夠思考其難題的可能化解之道。

⁹⁷ 參見行政院農委會林務局，《魅力台灣樂活誌》（DVD），第 13 集（臺北市：行政院農委會林務局，2010 年）。

參考書目

- 尹章義，1989，《臺灣開發史研究》，臺北：聯經。
- 內政部，《台江國家公園計畫》，http://www.tjnp.gov.tw/chinese/filesys/file/01_chinese/openinfo/0/0_b21a753bb2605cc47ef084512b0d643e.pdf。
(2011/08/27 瀏覽)
- 內政部戶政司，2010 年底臺灣各縣市人口數，
<http://www.ris.gov.tw/professional>。(2012/02/03 瀏覽)
- 內政部營建署，2010，《生態寶庫：臺灣國家公園的生物多樣性》，臺北：營建署。
- 李永展，2003，《永續發展：大地反撲的省思》，二版，臺北：巨流。
- 李培芬，2008，《台灣的生態系》，臺北縣：遠足文化。
- 林玲總編輯，2009，《台江國家公園》，臺北：內政部營建署。
- 施雅軒，2003，《台灣的行政區變遷》，臺北縣：遠足文化。
- 郁永河原著，楊蘇之譯注，2004，《遇見三百年前的臺灣：裨海紀遊》，臺北：圓神出版社。
- 徐美玲，2008，《台灣的地形》，臺北縣：遠足文化。
- 徐朝聰總編輯，1996，《雪霸國家公園》，臺中縣東勢鎮：內政部營建署雪霸國家公園管理處。
- 國家公園法，URL = <http://glin.ly.gov.tw/web/redirect/redirect.do?method=fullText&http://lis.ly.gov.tw/lghhtml/lawstat/cersion2/01117/0111799111200.htm>。(2012/02/11 瀏覽)
- 曾旭正，2007，《台灣的社區營造》，臺北縣：遠足文化。
- 曾華璧，2011，《戰後臺灣環境史：從毒油到國家公園》，臺北：五南出版社。
- 游登良，2010，《國家公園與世界遺產》，臺北縣土城市：華立圖書。
- 游登良主編，2002，《臺灣國家公園史：1900-2000》，臺北：內政部營建署。

- 陽明山國家公園遊憩據點，URL = http://www.ymsnp.gov.tw/nweb/index.php?option=com_tourmap&view=tourmap&id=1&gp=0&Itemid=122。(2012/03/28 瀏覽)
- 黃淑芳、楊國禎，1991，《夢幻湖傳奇：台灣水韭的一生》，臺北：內政部營建署陽明山國家公園管理處。
- 楊秋霖，2007，《台灣的生態旅遊》，臺北縣：遠足文化。
- 葉保強，2008，《企業倫理》，二版，臺北：五南出版社。
- 劉耿生編著，2005，《清德宗光緒事典》，臺北：遠流出版社。
- 魏宏晉，2010，《台灣的國家公園》，二版，臺北縣：遠足文化。
- Steve R. Baumgardner and Marie K. Crothers 著，李政賢譯，《正向心理學》，臺北：五南出版社。
- Tal Ben-Shahar 著，譚家瑜譯，2012，《更快樂：哈佛最受歡迎的一堂課》，二版，臺北：天下雜誌。
- Stephen R. Kellert 著，薛綯譯，1998，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，臺北：正中出版社。
- Martin E. Seligman 著，洪蘭譯，2009，《真實的快樂》，二版，臺北：遠流出版社。
- Bentham, Jeremy, 1907[1823], *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, Oxford: Clarendon Press.
- Brinkley, Alan, 2009, *American History: A Survey*, 13th edition, Vol.II, New York: McGraw-Hill.
- Bykvist, Krister, 2010, *Utilitarianism: A Guide for the Perplexed*, London: continuum.
- Epstein, Marc J., 2008, *Making Sustainability Work: Best Practices in Managing and Measuring Corporate Social, Environmental, and Economic Impacts*, Sheffield: Greenleaf Publishing Limited.
- Leopold, Aldo, 1968 [1949], *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, Oxford: Oxford University Press.

- Lewis, Michael (ed.), 2007, *American Wilderness: A New History*, Oxford: Oxford University Press.
- Miles, John C., 2009, *Wilderness in the National Parks: Playground or Preserve*, Seattle: University of Washington Press.
- Miller, James and John Thompson, 2006, *National Geographic Almanac of American History*, Washington D.C.: National Geographic Society.
- Moore, G. E., 1993[1903], *Principia Ethica*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Muir, John, 1997, *Nature Writings*, New York: The Library of America.
- Nash, Roderick Frasier, 2001, *Wilderness and the American Mind*, 4th edition, New Haven: Yale University Press.
- National Geographic Society, 2009, *National Geographic Guide to the National Parks of the United States*, 6th edition, Washington, D.C.: National Geographic Society.
- The National Park Service Organic Act, URL = <http://www.nps.gov/parkmgmt/organic-act-of-1916.htm>. (2011/09/01 瀏覽)
- Pister, Erwin P., "A Pilgrim's Progress from Group A to Group B," in J. Baird Callicott (ed.), 1987, *Companion to A Sand County Almanac*, Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Stevenson, Charles L., 1945, *Ethics and Language*, New Haven: Yale University Press.
- Thoreau, Henry David, 2004 [1854], *Walden*, edited by Jeffrey Cramer, New Haven: Yale University Press.

On the Relation between National Parks and Happiness of Life: Examples of Yangmingshan National Park and Taijiang National Park

Tsuo-Ming Hsu^{*}

Abstract

There are eight national parks in Taiwan. According to the time of their establishment, these parks are Kenting National Park (1982), Yushan National Park (1985), Yangmingshan National Park (1985), Taroko National Park (1986), Shei-pa National Park (1992), Kinmen National Park (1995), Tongsha Atoll National Park (2007), and Taijiang National Park (2009).

Although the two purposes — ecological preservation and tourism — for the establishment of national parks are widely known, papers on the relation between national parks and happiness of life are still few. I will discuss the close relation between national parks and happiness of life in this paper, by the examples of Yangmingshan National Park and Taijiang National Park. I will take the approach of utilitarianism to reveal the important relation of national parks and happiness of life in the value and meaning on one hand, and try to solve the problems of utilitarianism on the

^{*} Associate Professor of the Center for General Education and Core Curriculum, Tamkang University

other hand. In the discussion of happiness of life, I will use the research effects of positive psychology to illuminate solutions for the problems.

**Keywords: national park, Yangmingshan National Park,
Taijiang National Park, ecological preservation, tourism,
happiness of life, utilitarianism, positive psychology**