

從環境的破壞

—— 探討富裕國家對於貧窮國家的援助倫理

劉世慶*

壹、前言

根據近期的新聞：聯合國所公佈的一份報告指出，到 2010 年時，日益惡化的環境將導致 5 千萬人無家可歸。報告說，氣候變化帶來的土壤沙化、海平面上升、洪水以及風暴已經造成大量人口遷徙，最終有可能迫使數百萬人逃離家園。最糟糕的情況是大約 5 千萬人會淪為環境難民，每年大約有 1000 萬人由於耕地侵蝕以及飲用水污染等惡化的環境而背井離鄉。（註一）

另外，國際紅十字會說，環境災難造成的難民人數目前已經超過了戰爭難民。環境問題帶來的人口遷徙，在非洲撒哈拉以南地區表現最為明顯，亞洲和印度也有數百萬人口受到影響，由於北非和拉丁美

洲惡化的土壤和水環境，歐洲和美國都面臨來自那裏的移民壓力。正在惡化的環境威脅包括中國的戈壁沙漠，它每年以將近 6300 平方公里的速度迅速擴張。（註二）

上敘的資料，是因環境的破壞，所衍生的結果，這些訊息只是冰山一角，我們知道，環境的變化，與各種生物的生存（包含人類）是環環相扣的，身為人類的我們，必須迫切地去正視這個問題。

對於環境的改變因素，有突發性的大自然現象，如颶風、地震等，以及人為性的，如赤道週邊的國家，許多難民為了生存，不得已使用最原始的方式，從自然中去取得食物，預防自己不在飢荒中餓死，對於突發性的天災，人類預防並減低它們所帶來的傷害，然則，對於人為的破壞環

* 作者為中央大學哲學研究所博士生。

境，我們必須去停止這樣的行為。我將焦點放置於貧窮國家人民對環境破壞的探討，很大的原因，在於這些國家中的難民，如果不這麼做，他們將面臨餓死的慘狀，這樣一個環境破壞與人類生存的衝擊，我們將如何改善呢？富裕國家是否要伸出援手？需要幫助到何種地步？該怎麼幫助？這即是本文所要探究的問題。

貳、資源的分配不均

首先我們必須先正視一個現象，那就是全球的資源分配非常不平均，富裕的國家掌握了較多的資源，貧窮的國家人口較多，卻相對沒有較多的資源，更嚴重的是，貧窮國家內部的分配不均更是明顯。

根據霍爾密斯·羅爾斯頓（Holmes Rolston, III）提到，南北半球資源生產、已經呈現了一種消耗不均的現象，北半球的已開發國家：北美、歐洲、日本，相對於南半球的未開發國家，約略 128 國；根據統計，北半球的已開發國家佔世界 50 億人口的五分之一，而南半球的國家佔五分之四，令人驚訝的是，只佔五分之一人口的這些國家，竟然生產且消耗所有商品與服務的五分之四，而佔五分之四人口的這些國家，只生產與消費五分之一（註三）。從這項數據中，我們可以明顯看出，較進步的國家，它們對於資源的生產較有效率但是也消耗了大部分的資源，反之，落後國

家所生產的與可使用的資源卻是遠遠落後。

更細察貧窮國家中的內部問題，可以發現，用美國與巴西作為例子，美國收入前 20%與後 20%的差比是 9 比 1，然則，在巴西則高達 26 比 1。我們可以想像，貧窮國家的生產已經不足夠了，但是這些資源卻又掌握在少數人的手中，可以想像中得出，貧窮國家面臨飢餓的人民不在於少數，這其中當然也包含了即將面臨飢荒而死的難民。

這些難民在面臨生死存亡之際，只好用最原始的本能，漁獵其他生物，或是砍伐木材等破壞環境的無效率生產方式，用來滿足自己的溫飽，對於資源的分配，貧窮國家的政府必須儘快改善不平均的現象，而最快的方式，有賴於這些富裕國家的援助，即是如何以一種「極有效率」的方法去援助，才能改善貧窮國家的持續破壞資源的問題，要不然，這樣下去的話，最終便會產生：窮人為最基本的溫飽，他們必須去破壞環境。

參、富裕國家的援助方式

許多的學者，紛紛針對於這個迫切的問題提出討論。也對於富裕國家的援助方式，提出了不同的標準，例如彼得·辛格（Peter Singer）針對當時富裕國家的援助不足（註四），提出一道德原則，即是：假如在我們能力之內去預防一些壞的事發

生，而沒有因此犧牲任何比得上的道德重要性，基於道德面，我們應該去做此事（if it is in our power to prevent something bad from happening, without thereby sacrificing anything of comparable moral important），這被認為是一種極為嚴苛的標準（註五）。此外，約翰·亞瑟（John Arthur）則做了修正：假如在我們的能力範圍之內去防止一個無辜的人死亡，而沒有犧牲任何實質上的相對重要性，道德上，我們應該去做（註六）。這個標準似乎較為寬鬆，很容易可以發現，富裕國家需要援助貧窮國家到什麼程度？侵害財產權的尺度在哪裡？這個平衡點（balance point）是很難界定出的，但只是金錢上的援助，當然可以確保當下解除難民的飢荒，但是這方式只是暫時的，我認為，必須以更有效率的援助方式，例如教育的普及以及提供一種安適的環境，改善他們必須多多生子，老年時才有人照顧的觀念，讓貧窮國家的人口有效控制，對於貧窮國家會更有效的幫助。

我們必須承認，許多國家的外援管理都不完善，需要大力改善。或是為了政治動機，或是管理不善，造成嚴重的浪費，造成了嚴重的浪費，援助的工作如果不去認真的檢討，援助再多也只是浪費而已。從近期的資料當中，可以發現已開發國家有些企業的介入，也是一種有效率的方式，這些企業提供了難民的就業機會，並為企業本身節省許多工資與成本，如果在

一合理的企業管理之下，不去剝削難民的權益，企業的進駐也將是一種方式。對於貧窮的援助，在時間上是迫切的，在方法上是多元的，如何有效率的解決此問題，有賴於對貧窮問題更多的關懷。

肆、結論

貧窮是經濟問題，也是倫理議題，更牽涉了環境倫理。資源的分配不均，貧窮國家的人民面臨死亡與飢餓，援助不具備效率，必須破壞環境來餵飽人們，這是環環相扣的問題，這其中只要有一個環節出了差錯，便會導致連帶效應。巴西亞馬遜叢林是全世界降雨量最充沛的地區，但綠色和平組織發現，目前亞馬遜正面臨數十年來最嚴重的乾旱，據專家研判，森林的過度砍伐，就是造成乾旱問題的始作俑者，但是當地人民如果不這麼做，他們的生存上將會出現問題。（註七）

這樣的環境破壞，我們可以想像，在不久的將來，北半球的國家也將會受到衝擊，對於環境的維護，是所有人類的責任，是迫切的，我們必須去正視，援助是必要的，如何輔助貧窮國家的政府改善教育與建立安全的環境與拯救那些即將餓死的災民，有賴於對貧窮問、環境問題更多的關懷。

後記：對於本文的撰寫動機，起源於葉保強教授在「應用倫理學」課程中對貧

窮與環境問題的探討，這是一個牽涉貧窮、富裕的全球性以及環境保育的問題，本篇短文只能概述性探討，期盼不久之後，能完整地、詳盡地探討。在此，特別銘謝董靜宜、李其樺、錢怡君同學的報告資料。

註釋：

註一：資料來源：大紀元 <http://www.dajiyuan.com/b5/5/10/13/n1084013.htm>
作者：美國之音記者，日期：2005年10月13日。

註二：同註一。

註三：Rolston III, Holmes. "Feeding People versus Saving Nature" in *William Aiken and Hugh LaFollette, eds., World Hunger and Morality*, 2nd ed. (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1996), pp. 248-267.

註四：Singer, Peter 1972, "Famine, Affluence, and Morality" in *Philosophy and Public Affairs*, vol. 1, no. 1, revised edition, pp. 229-243.

辛格認為在1971年11月，東孟加拉的人民正面臨飢餓、痛苦與死亡，彼得·辛格（Peter Singer）發覺富裕的國家沒有給予足夠的援助。然而，援助是迫切的，如果沒有更多的援助，印度將面臨迫使其難民餓死或是轉移正在建設工程中的經費，但是如果選擇後者，將會

導致更多難民死於未來。

註五：辛格認為，應該盡其所能，給于較多我所能給的，到達邊際效應（marginal utility）的程度辛—即是再多給予，將引起自身或是其家屬的痛苦。

註六：Arthur, John 1995, "Rights and the Duty to Bring Aid" in *World Hunger and Morality*, edited by William Aiken and Hugh LaFollette, Prentice-Hall, Inc.

註七：這樣的環境破壞，使得原本應該是水量豐沛的亞馬遜河，如今卻成為一片乾涸，不但船隻在河道上擱淺，到處都是魚屍，亞馬遜雨林這場數十年來最嚴重的旱災現象。科學家表示，亞馬遜的旱災，是森林過度砍伐所造成的，由於缺乏樹林保住水氣，也無法匯聚雲氣，製造下雨的機會。綠色和平組織成員立托說：「亞馬遜的降雨仰賴森林，亞馬遜的砍伐與焚燒降低了當地雲雨的形成，巴西助長了全球暖化現象，必須立刻停止砍伐巴西森林。」，由於全球暖化會讓雨林缺乏降雨，未來將導致乾旱問題更加嚴重，科學家對於這片雨林的未來相當悲觀。出處：東森新聞 <http://www.ettoday.com/2005/10/30/11183-1863105.htm>，作者：王鵬惠／編譯，日期：2005/10/30。