

# 搭建倫理學與實際人生的橋樑： 賀《應用倫理研究通訊》十年有成

徐佐銘\*

## 壹、應用倫理學的定位

儘管在倫理學史的編年史上，應用倫理學已繼規範倫理學和後設倫理學之後，取得一個位置；然而，無論國內外的哲學界，應用倫理學仍然被視為學術的邊陲地帶。我認為，一方面，這個現象反映出哲學家的謹慎，不輕易碰觸那些實際人生的道德爭論，以免陷身泥淖，這是可以理解的；但另一方面，由於過度謹慎而避開爭議性的道德問題，其結果是，哲學家更難擺脫隱身於象牙塔的形象。

以 2006 年的熱門議題「墮胎思考期」為例，學術團體女性學學會熱烈參與這個公共政策的辯論，成功地展現其學會的學術力量。反觀哲學界，參與這個問題的討

論者寥寥無幾。難道哲學界普遍認為墮胎不是一個重要的哲學問題？還是說，哲學界自認為哲學家無力參與這個問題的討論？

我寧願相信，這只是哲學家過度謹慎罷了！哲學家絕對有能力參與墮胎這個議題的討論！從某個角度來看，哲學家在面對墮胎這個議題的踟躕不前，也反應了對應用倫理學定位或多或少的懷疑。

自從笛卡兒標榜對於真理的追求，除非清楚明白，否則就要放入括弧以來，哲學家變得更加理性，也更加謹慎。面對傳統上一籬筐懸而未決的爭論，比如實然與應然的關係問題，哲學家被訓練為只適合分析局部問題，但不宜隨便做成斬釘截鐵的終極結論與宣稱。

倫理學裏的棘手問題，不見得比知識

---

\* 作者為淡江大學通識與核心課程中心副教授。

論或形上學的問題更多或更難解決。然而，由於倫理學裏的相對主義與絕對主義的爭議迄今仍無法平息，以致於哲學家在面對實際人生裏的道德爭論，像墮胎，就面臨立場上的問題。所謂立場問題是說，哲學家在討論墮胎的議題時，是否要盡量採取價值中立的姿態？還是說擺明自己的立場？

關於立場問題，我覺得 Peter Singer 的做法不錯，值得參考。他標明站在功效主義的立場來看問題，提出一個「似真的」（plausible）的觀點（註一）。我想，在標明論者所採取的立場之情況下，哲學家去參與應用倫理學的議題，應該是頗適合的。

## 貳、回顧

《應用倫理研究通訊》自從 1997 年 1 月創刊以來，迄今正好滿十周年。回顧這十年來每期的專題名稱，可以看出這個期刊所特別關注的兩組議題，分別是生命倫理和環境倫理。

關於生命倫理，曾經以專題為名的，分別是第 1 期創刊號的愛滋病專題、第 2 期的器官移植專題、第 4 期的代理孕母專題、第 6 期的基因工程專題、第 7 期的治療學專題、第 8 期的臨終關懷專題、第 12 期的安樂死專題、第 13 期的動物權專題、第 17 期的性別選取專題、第 18 期的胚胎實驗專題、第 19 期的人體實驗專題、第 21 期的醫病關係專題、第 22 期的幹細胞

研究之倫理議題、第 25 期的醫療倫理委員會、第 27 期的基因生命體專利權、第 28 期的 SARS 倫理社會、第 31 期的母親與胎兒的倫理關係、第 38 期的儒家與生命倫理學。在 10 年間共 40 期的期刊當中，以上關於生命倫理的專題就佔了 18 期，將近一半，可說是這個期刊所最致力於探索的議題。

從以上這些專題的名稱來看，這個期刊所涵蓋的生命倫理的議題，可說是頗為廣泛而多元，十分難能可貴，特別值得嘉許！

從撰寫者的學術專長背景來看，涵蓋了哲學、醫學、生物學、心理學、社會學、法律學、政治學、護理學等學術領域，展現出跨領域的特色，也是特別值得嘉許之處！我相信，哲學家跟其他領域的學者一起探討生命倫理的議題，不但能夠看到更寬廣的視野，同時也提供哲學家更多的思考方向與題材。

從創刊的年代來看，1997 年正好是桃莉羊誕生的那一年（註二）。科普雜誌《科學月刊》曾在 1999 年 12 月那期，刊登了任職於生物科技開發中心的江晃榮先生的一篇文章〈複製羊桃莉的震撼〉，並且附了一個圖，說明桃莉羊誕生的步驟（註三）。由 Silver 所寫的書《複製之謎：性、遺傳和基因再造》的中譯本，在 1997 年就已經在台灣上市。這本書除了說明桃莉羊的複製過程以外，還十分有洞見地將「人工受精」和「性別」這兩大面向，貫穿了試管嬰兒、代理孕母、複製羊及基因工程等議題，更加凸顯出桃莉羊的

「震撼」（註四）。

任教於美國普林斯頓大學分子生物系的 Silver 教授，在《複製之謎》這本書裏主張，整個二十世紀一百年當中，醫學研究的里程碑是 1978 年試管嬰兒露易絲布朗的誕生，其背後所展現的醫療科技的重大突破是「人工受精」。他說，人工受精「讓我們把整個人類的未來操控在手裡」（註五）。我認為，Silver 這個說法，雖然會引起一些人的不安和不快，卻一針見血地指出試管嬰兒和複製羊的誕生，對生命倫理所帶來的震撼和挑戰。

關於環境倫理，曾經以專題為名的，分別是第 3 期的公害專題、第 10 期的永續發展專題、第 20 期的環境評估專題、第 24 期的生態旅遊與環境倫理、第 26 期的台灣本土生態理念的關懷、第 30 期的全球貧窮之倫理、第 32 期的全球暖化、第 36 期的環境正義、第 37 期的生態倫理的視野。在 10 年間共 40 期的期刊當中，以上關於環境倫理的專題總共佔了 9 期，將近四分之一，可說是僅次於生命倫理，第二大受到這個期刊所特別關心的議題。

從以上這些專題的名稱來看，理論和實踐並重，全球和在地兼顧，十分難能可貴，值得特別嘉許！

從撰寫者的學術專長背景來看，涵蓋了哲學、生態學、生物學、動物學、植物學、生命科學、宗教學、地理學、地質學、環境工程學、環境教育學、建築學、觀光學、社會學、社會工作學等學術領域，充分展現跨領域的特色，也是值得嘉

許之處！我相信，哲學家跟其他領域的學者共同探討環境倫理的議題，不但有助於理論上的交流，而且有助於實際環保生態問題的解決。

回顧這 10 年來台灣的環保生態議題，核四廠的興建及雪山隧道的開挖，可說是最受矚目，影響也最深遠。有關核四廠應否興建的辯論，曾經進入原子科學的「事實爭論」，由於太過於深奧難懂，以致於讓哲學家望之卻步。不過，這個事件也讓哲學家學到一點，那就是，在論證及推論出「應然」的結論時，釐清前提「實然」的事實真象及可靠性，仍然是重要的。

1999 年 9 月 21 日的 921 大地震，造成數千人的死亡。由於死傷慘重，長年濫墾濫建與不當開發土地的問題，一夕之間浮現在全民的眼前。當時全民曾經凝聚共識，願意認真地將環保問題視為第一優先考慮。谷關到梨山這段中橫路線，在歷經多次坍方之後，大多數的民眾也贊成政府作成封路以便讓自然喘息的決定。

2002 年的全台大缺水，由於停水或分區分時段供水，嚴重影響到全民的日常生活，以致於當時也一度凝聚共識，願意認真考慮節約用水，甚至過簡樸的生活。

然而，2006 年雪山隧道的開挖成功，以及北宜高速公路的通車，在一片歡呼聲普遍響起之際，證明了環境保護仍然是朝野及大多數民眾的次要考慮。經濟掛帥及人類自利的首要考慮，終究壓倒環境保護的考慮。向來被視為台灣綠色環保典範的宜蘭，也在大多數民眾期待經濟發展及交通便

利的渴望下變天。搶救棲蘭神木及反對成立馬告國家公園雙方的論戰，隨著「尊重在地聲音」的論戰，讓哲學家在參與這些問題的爭論時，益發感到困惑而踟躕不前。

### 參、展望

從創刊的 1997 年到今年的 2007 年，《應用倫理研究通訊》不但屆滿 10 周年，同時也從 20 世紀跨越到 21 世紀。

2006 年的諾貝爾物理學獎，頒給了研究宇宙學的科學家，化學獎和生物醫學獎則都頒給了研究 RNA 的科學家（註六）。哲學家雖然已將「宇宙論」讓給物理學家，也將人體「小宇宙」的探索讓給了生物醫學家和化學家；然而，透過跨領域的對話與合作，重拾古代的親密關係，卻是十分令人期待的。

展望未來，我殷切期待《應用倫理研究通訊》這個期刊，除了沿續優良傳統以外，還能夠展現更加豐富而多元的面貌。

在議題方面，或許可以考慮新增「性別」及「人權」這兩大主軸。性別議題不但是墮胎和代理孕母的核心問題，觸及許多醫療上的道德爭論，同時也跟人權議題有密切的關聯。在人權議題方面，台灣的人權狀況雖然比以前進步，但還有不少待改善之處。有些議題長久被壓在台面下，甚至成為一種禁忌。有些弱勢族群被剝奪某些應享的權利，有損其幸福人生。這些社會不正義的現象，值得我們去正視與關注。

在撰寫者方面，我期待看到更多跨領域及團隊合作的文章。期刊的編輯委員會或許可以主動邀約這類的撰稿，或是特別鼓勵團隊合作的成果發表。所謂團隊合作，可以是大规模的團隊，也可以小至兩個不同學術領域的學者所組成的迷你團隊。我相信，作為一個應用倫理研究的學術期刊，致力於推展哲學家跟其他領域學者的合作，搭建倫理學與實際人生的橋樑，應該是頗為恰當的。

### 註釋：

註一：參見 Peter Singer, 1993, *Practical Ethics*, 2 nd. ed., New York: Cambridge University Press, p. 8.

註二：桃莉羊其實在 1996 年就誕生了，但實驗機構在 1997 年才對外宣布。參見江晃榮，〈複製羊桃莉的震撼〉，《科學月刊》，第 30 卷第 12 期，1999 年 12 月，頁 995-998。

註三：同上，圖二，頁 997。

註四：參見 Lee M. Silver 著，李千毅、莊安祺譯，1997，《複製之謎：性、遺傳和基因再造》。台北：時報。

註五：同上，頁 89。

註六：參見《科學月刊》，第 444 期，2006 年 12 月號，頁 904-925，以及《科學人》，NO. 58，2006 年 12 月號，頁 38-49。