

# 香港社會的生活素質\*

石丹理\*\*

## 摘要

本文探討香港的生活素質。首先，敘述了香港生活素質的各個資料來源。第二，通過各學科已發表的研究，總結出香港生活素質研究的特點。第三，本文描述了香港現有的三個大型研究（社會發展指標研究計劃、社會發展指數及香港中文大學香港生活素質指數）。

通過分析，本文得出以下觀察：a) 1997年後香港生活有所改善；b) 整體生活素質逐步提高，但有些社會群體的生活素質並無改善；c) 1997年後主觀生活素質下降；d) 可觀察到預示香港生活素質下降的信號；e) 主觀生活素質與許多社會心理因素有關；f) 從某些指標上看，香港的生活素質高於內地；及 g) 不同研究的結果相互矛盾。最後，本文概述了一些研究方法上的問題，希望引起各方關注，深思香港未來生活素質研究的方向。

**關鍵詞：**生活素質、幸福感、香港、評估

---

\* 本文中有關香港社會發展指數（SDI）的調查結果，由香港社會服務聯會提供，作者謹在此致謝。

\*\* 香港理工大學應用社會科學系講座教授；香港理工大學公共政策研究所教授；上海華東師範大學顧問教授；澳門鏡湖護理學院榮譽教授；美國肯塔基大學醫學院客座教授

## 一、前言

或許，沒有其他研究課題比「生活素質」(quality of life, 簡稱 QOL) 更能吸引到眾多研究者的目光。在不同學科的研究領域中，研究者都會涉及「生活素質」或「幸福」(happiness) 等課題。<sup>1</sup>雖然生活素質有諸多不同的定義，但研究人員普遍認同這個概念包含了多個層面，包括物質、生理、社交、情緒和生產力狀況。此外，亦有研究者認為，「客觀」生活條件以及個人「主觀」感受也是「生活素質」的主要組成部分。本章會以 Veehoven<sup>2</sup>的觀點為基礎，從客觀生活狀況、個人主觀感受和對社會的感知等方面去探討香港社會的「生活素質」或「幸福感」。

一份有關華人地區生活素質的研究報告指出，現有文獻存在數個研究缺口，<sup>3</sup>這些缺口包括：

缺口 1：現有的有關生活素質的文獻對家庭生活和心靈素質的重點著墨並不充足。

缺口 2：探討兒童以及青少年期的生活素質研究相對較少。

缺口 3：有關華人地區生活素質的研究相對較少。

缺口 4：針對身處經濟不利環境人士生活素質的研究相對較少。

缺口 5：雖然不同學科的研究人員都會進行過有關生活素質之研究，但在不同領域生活質素的研究者並無太多交流，為不同學科提供交流的臺階也為數不多。

缺口 6：同一研究領域內比較不同國家生活素質的研究項目並不常見。

---

<sup>1</sup> D. T. L. Shek, Y. K. Chan and P. S. N. Lee, "Quality of Life in the Global Context: A Chinese Response," *Social Indicators Research* 71(1-3) (2005): 1-10.

<sup>2</sup> R. Veehoven, "Happy Life-expectancy: A Comprehensive Measure of Quality-of-life in Nations," *Social Indicators Research* 39(1996): 1-58.

<sup>3</sup> 同註 1; D. T. L. Shek, "Quality of Life of Chinese People in a Changing World," *Social Indicators Research* 95(3) (2010): 357-361.

缺口 7：在如何評定整體生活素質的方面，目前仍有爭議：究竟客觀指標（如官方統計數據），還是主觀指標（如意見調查）能更準確地表現整體生活素質？

由於現今以華人社會（包括香港）為研究對象的「生活素質」研究相對較少，因此需要對現有的研究進行反思。<sup>4</sup>故此，本文有以下目的：第一，略述有關香港生活素質的主要資料來源，包括香港政府、商業機構、本地與國際非政府機構以及學術機構。第二，探討大型研究資料庫內所涵蓋有關香港的生活素質研究之特徵。第三，描述三個生活素質研究計劃，包括社會發展指標研究計劃（Indicators of Social Development Project）、社會發展指數研究計劃（Social Development Index Project）以及香港中文大學香港生活素質指數研究計劃（CUHK Hong Kong Quality of Life Index Project），包括趨勢數據的結集。最後，文章將陳述對香港生活素質研究的主要觀察。

## 二、有關香港生活素質的資料來源

### （一）由政府以及官方機構收集的生活素質資料

文獻回顧顯示，有數個政府部門及相關的組織進行生活素質研究。首先，不同的政府部門（特別是政府統計處）會整理香港社會發展的統計資料，並出版有關統計資料的研究報告。第二，各政策局和官方機構會定期進行研究，考查香港居民對香港社會的看法。例如，廉政公署會定期調查市民大眾對於香港貪污嚴重性的看法。第三，許多生活素質研究都由政府內的諮詢委員會負責進行。例如青年事務委員會曾就香港「雙失青年」問題的出現進行了數個研究，以瞭解這些青年的生活素

---

<sup>4</sup> H. W. Chua, A. K. W. Wong, and D. T. L. Shek (in press, a), "Hong Kong (Settlement)," in *Encyclopedia of Quality of Life Research*, edited by A. Michalos (Germany: Springer).

質。<sup>5</sup>同時，青年事務委員會對於香港年青人的情緒、生活素質、參與公民活動的程度以及社交網絡等普遍性論題也一直進行著研究。<sup>6</sup>最後，檢討兒童死亡個案先導計劃的檢討小組委員會曾進行研究探討在港引致兒童死亡的主要原因。<sup>7</sup>

## （二）由商業機構收集的生活素質資料

許多有關香港生活素質的研究都是由商業機構進行的。例如，香港的美國商會定期利用生活素質、新聞自由和自然環境素質等指標來進行商業前景調查。<sup>8</sup>另一項由香港加拿大商會和香港城市大學合作的研究計劃則進行了一個「香港持續發展指數」的調查。<sup>9</sup>於 2003 年進行的一項基線調查顯示，香港最急切需要解決的問題是：1) 教育制度；2) 維持經濟健康；3) 健康及衛生；4) 環境保護；5) 關懷社會和有道德的雇主；6) 城市規劃；7) 社區精神和健康；8) 人口政策；9) 公民自由和人權；以及 10) 和中國內地的融合。

此外，一些國際商業機構也會在香港進行生活素質研究，特別是在經濟信心和消費者信心的方面。例如萬事達卡<sup>10</sup>會定期在亞太區進行消費者信心調查 (Master Index of Consumer Confidence)。另一例子是由

---

<sup>5</sup> D. T. L. Shek and B. M. Lee, “‘Non-engaged’ Young People in Hong Kong: Key Statistics and Observations,” *International Journal of Adolescent Medicine and Health* 16(2) (2004): 145-163.

<sup>6</sup> Commission on Youth, *Benchmark Study on Civic Engagement and Social Networks of Youths in Hong Kong* (Hong Kong: Home Affairs Bureau, Government of the Hong Kong Special Administrative Region, 2005).

<sup>7</sup> Social Welfare Department, *Final Report of the Review Panel of the Pilot Project on Child Fatality Review* (Hong Kong: Social Welfare Department, Government of the Hong Kong Special Administrative Region, 2010).

<sup>8</sup> American Chamber of Commerce in Hong Kong, *2004 Business Outlook Survey* (Hong Kong: American Chamber of Commerce in Hong Kong, 2004); American Chamber of Commerce in Hong Kong, *Third Annual Survey Focuses on Air Pollution and Remedies* (Hong Kong: American Chamber of Commerce in Hong Kong, 2008).

<sup>9</sup> C. Francis, 2008, “Environment, Education Top Hong Kong’s Sustainable Development Agenda,” CityU News Centre Website, URL = <http://www6.cityu.edu.hk/puo/CityUMember/Story/Story.aspx?id=20081120170308>. (2011/12/28 瀏覽)

<sup>10</sup> Master Card, 2010, “Masterindex of Consumer Confidence,” MasterCard Worldwide Website, URL = [http://www.masterintelligence.com/upload/257/24/3hongkong\\_cc.swf](http://www.masterintelligence.com/upload/257/24/3hongkong_cc.swf). (2011/12/30 瀏覽)

ACNielsen<sup>11</sup>所做的全球消費者信心指數調查（Global Consumer Confidence Report）。

### （三）由本地非政府機構進行的生活素質研究

許多本地非政府機構也進行過香港生活素質的調查。在社福界，不少社會福利機構都曾研究過社會上不同群體的生活素質，包括有特殊需要人士的生活素質。例如，香港青年協會<sup>12</sup>在一個有關 80 後對生活素質看法的研究報告中指出，大部分受訪者對於貧富懸殊以及社會流動性都有所擔憂。其他由非政府機構進行的生活素質研究之範圍亦包括香港成年人的心理健康。例如，石丹理（Daniel Tan Lei Shek）與曾潔雯（Sandra Tsang）<sup>13</sup>曾對育有弱智孩子的父母進行普遍健康問卷調查，以瞭解他們的精神健康狀態，結果顯示 23.8%的受訪父母可被界定為「有心理風險」。而另一項採用中文普遍健康問卷對香港在職父母進行調查的研究結果，<sup>14</sup>亦顯示 26.5%的參與者可被視為表現出過度的心理症狀。

### （四）由國際非政府機構進行的生活素質研究

在國際非政府機構所進行的研究中，有不少將香港與世界上其他地區的生活素質資料進行了比較。例如，由世界銀行編制的世界發展指標可以反映出不同社會發展的各個方面，如收入和貧困的分佈情況。<sup>15</sup>類似的研究還包括由聯合國開發計劃署出版的「人類發展報告」，其中詳

---

<sup>11</sup> ACNielsen Company, *Global Consumer Confidence Report, 3rd Quarter 2011* (New York: The Nielsen Company, 2011).

<sup>12</sup> Commission on Youth, *Longitudinal Study on Civic Engagement and Social Networks of Youth in Hong Kong* (Hong Kong: Home Affairs Bureau, Government of the Hong Kong Special Administrative Region, 2010).

<sup>13</sup> D. T. L. Shek and S. Tsang, *Care-givers of Preschool Mentally Handicapped Children in Hong Kong: Their Stress, Coping Resources and Psychological Well-being* (Hong Kong: Heep Hong Society for Handicapped Children, 1993).

<sup>14</sup> D. T. L. Shek and J. W. K. Mak, *A Study of Life Stress of Working Parents in Hong Kong* (Hong Kong: Hong Kong Christian Service, 1986).

<sup>15</sup> Union Bank of Switzerland, *Prices and Earnings: A Comparison of Purchasing Power around the World* (Zurich: Union Bank of Switzerland, 2006).

述了世界上不同地區的社會狀況。在 2011 年的人類發展報告<sup>16</sup>中，香港的人類發展指數（0.898）在 187 個地區中排名第 13，相對其在 1980 年（0.708）、2000 年（0.825）和 2005 年（0.850）的指數均為高。此外，香港亦獲界定為一個高度人類發展的地區。

一些國際非政府機構也曾研究世界上其他國家的生活素質。新經濟基金會<sup>17</sup>的一項近期研究顯示，香港在 178 個國家和地區中排名第 88。雖然香港人的平均壽命相對較長（81.6 歲，在數據編碼的交通燈顯示方式中屬綠色區域），但香港人對生活的滿意度僅有中等程度，數字為 6.6（在數據編碼的交通燈顯示方式中屬黃色區域）。

### （五）由學術機構進行的生活素質研究

在香港的生活素質研究種類繁多，大致具有以下特點。第一，許不同的學科，包括經濟、醫學、地理、心理、社會學、社會工作和教育，都有過生活素質方面的研究。<sup>18</sup>第二，目前的生活素質研究涵蓋了生活素質許多不同的方面，包括客觀生活素質、<sup>19</sup>主觀生活素質<sup>20</sup>以及對社會狀況的看法。<sup>21</sup>在心理健康的研究中也會探討各種心理症狀和正面精神健康。第三，學術機構曾進行有關總體人口、<sup>22</sup>在不同生命階段的群

---

<sup>16</sup> United Nations Development Program, *Human Development Report 2009* (New York: United Nations Development Program, 2009).

<sup>17</sup> New Economics Foundation, *The Happy Planet Index* (London: New Economics Foundation, 2006).

<sup>18</sup> D. T. L. Shek, Y. K. Chan, and P. S. N. Lee, editors, *Social Indicators Research Series (vol. 25): Quality of Life Research in Chinese, Western and Global Contexts* (The Netherlands: Springer, 2005).

<sup>19</sup> Y. K. Chan, C. C. A. Kwan, and D. T. L. Shek, "Quality of Life in Hong Kong: The CUHK Hong Kong Quality of Life Index," *Social Indicators Research* 71(1-3) (2005): 259-289.

<sup>20</sup> D. T. L. Shek, "Economic Stress, Emotional Quality of Life, and Problem Behavior in Chinese Adolescents with and without Economic Disadvantage," *Social Indicators Research* 71(1-3) (2005a): 363-383.

<sup>21</sup> S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2005).

<sup>22</sup> 同註 21。

體<sup>23</sup>和有特別需要的人群<sup>24</sup>的生活素質研究。第四，部分研究專門探討香港人的生活素質，而有些則會拿香港的生活素質和其他國家的作出比較<sup>25</sup>。那麼，由學術機構進行的香港生活素質研究在概念和方法上有何特徵？表 1 總結了可以在大型學術資料庫內檢索到的有關研究資料：可以看出，在華人社會中有關「生活素質」的研究相對西方社會為少。為瞭解在港進行的生活素質研究之性質，石丹理和李德仁（Tak Yan Lee）<sup>26</sup>分析了已出版並收入大型學術資料庫（包括 PsycINFO、Sociological Abstracts、Social Work Abstracts、Eric、Medline 和 CINAHL）的有關香港生活素質的論文。從此評述中，我們可以發現幾個特徵。首先，現有已出版並能於大型資料庫中找到的研究材料大部分都是實證研究性資料。第二，已出版的研究材料大部分都從微觀角度來定義生活素質，例如從心理健康和主觀生活素質的角度來作出定義。第三，大部分已出版的研究材料所採用的研究方法，以量化的方法為主。第四，在研究的人生階段方面，生活素質的研究對象大部分為成年人和年長者。第五，對總體人口的生活素質研究中，研究有特別需要人士（例如癌症病人和智障人士）的生活素質研究相對較多。最後，現有研究很少直接比較香港和其他國家的生活素質。不過，由於一些研究生活素質的學者可能並沒有將他們的研究稱為生活素質研究，我們應當審慎詮釋上述觀察。一個簡單例子是，許多青少年心理健康的研究員都不會將自己的研究分類為生活素質研究，雖然心理健康是生活素質的一部分。

---

<sup>23</sup> A. Lau, and K. McKenna, "Self-perceived Quality of Life of Chinese Elderly People in Hong Kong," *Occupational Therapy International* 5(1998): 118-139; 同註 20。

<sup>24</sup> A. Lau, and K. McKenna, "Perception of Quality of Life by Chinese Elderly Persons with Stroke," *Disability and Rehabilitation: An International Multidisciplinary Journal* 24(2002): 203-218.

<sup>25</sup> D. T. L. Shek, B. M. Lee, and J. T. W. Chow, "Trends in Adolescent Suicide in Hong Kong for the Period of 1980 to 2003," *The ScientificWorldJOURNAL* 5(2005): 702-723.

<sup>26</sup> D. T. L. Shek and B. M. Lee, "A Comprehensive Review of Quality of Life (QOL) Research in Hong Kong," *The ScientificWorldJOURNAL* 7(2007): 1222-1229.

### 三、包含趨勢數據的生活素質研究計劃

#### (一) 社會發展指標研究計劃

##### ( The Indicators of Social Development Project )

社會發展指標研究計劃由香港中文大學、香港理工大學及香港大學負責進行，旨在探索香港居民在 1997 年前後的生活素質及社會健康狀況。為此目標，該研究計劃從 1998 年開始，展開了一系列社會指標的調查，至今已完成了共 8 個主要的調查研究。<sup>27</sup>

社會發展指標調查著重「主觀」生活素質感受而非「客觀」生活狀況，因此調查集中在主觀生活素質上，主要研究香港居民對自己生活各方面的感受、看法、價值觀以及期待。每項調查基本上分為兩個部分。所有受訪者均須回答第一部分，即關於受訪者對生活素質看法的一些核心問題。而在第二部分，受訪者中的不同次樣本則回答按特別主題分門別類的各個單元的問題。

「社會發展指標研究計劃」問卷的核心分為幾個部分，其中最主要的部分為受訪者的主觀健康，問題圍繞著 20 個生命範疇、9 個個人生活

---

<sup>27</sup> S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1988* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1991); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1990* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1992); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1993* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1995); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1995* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1997); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1997* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1999); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1999* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2001); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2001* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2003); S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2005).

以及 11 個社會狀況等方面展開。受訪者被問及他們對每個特定範疇的滿意度，並要求從 5 個等級中選擇他們滿意的程度（即：「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」或「非常滿意」），而對題目沒有意見或不願回答的受訪者可揀選沒有等級的選擇項目（「不知道」或「不願作答」）。個人生活的 9 個方面包括家庭生活、教育程度、健康狀況、財政狀況、工作、與朋友的關係、與親戚的關係、居住環境以及空暇時間。社會狀況的 11 個方面則為整體經濟狀況、公眾秩序、整體政治狀況、香港政府的表現、交通、房屋、醫療服務、教育、社會福利、就業狀況以及康樂設施。問卷最後有一項評估受訪者對生活整體滿意度的問題，以及一項詢問受訪者快樂生活最基本元素（健康、心境平和、金錢、子女孝順、自由、愛、婚姻和家庭、事業、物質享受、社會貢獻或其他）的問題。

雖然評估 20 個生命範疇的問題涉及健康的不同方面，研究亦探討影響整體生活素質的要素。事實上，有關 20 個生命範疇的問卷答案已被整合，並建構出計算香港受訪者整體健康快樂感的生活素質量表。<sup>28</sup>

此外，「社會發展指標研究計劃」問卷的核心部分亦包括了以下問題，例如對大眾傳媒的滿意度；對三年後生活素質的預期；認為香港的社會問題有多嚴重以及解決這些問題有多迫切；如何看待香港和中國大陸關係愈加密切的優劣影響等。

## （二）社會發展指數（Social Development Index, SDI）

香港社會服務聯會開展了對香港社會發展指數的研究。與社會發展指標研究計劃不同，社會發展指數的研究不包括對主觀生活素質的研

---

<sup>28</sup> S. M. Shen and Y. L. Lai, "Social Well-Being During the Transitional Period 1988-1997," in *Indicators of Social Development: Hong Kong 1997*, edited by S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1999), pp. 1-37.

究，而是採用客觀指數來瞭解香港人的生活素質。<sup>29</sup>Richard Estes 負責進行的第一次社會發展指數研究（即 SDI-2000），<sup>30</sup>建立了 SDI 的框架和資料庫。此後，香港社會服務聯會成立了社會發展專責委員會，由 Richard Estes 擔任 2002 至 2005 年的委員會主席。<sup>31</sup>迄今為止，該委員會共發表了 6 份社會發展指數報告（SDI-2000、SDI-2002、SDI-2004、SDI-2006、SDI-2008 及 SDI-2010）。

社會發展指數研究最初的目標有以下幾項（SDI-2000）：1）建立一個分析工具，以評估香港特別行政區多年來社會、政治和經濟上需要的改變；2）分析香港 19 年（1981 年至 2000 年）來正面與負面的發展趨勢；3）評估香港「歷史上屬於弱勢群體的人口」之生活素質，包括婦女、長者、兒童、年輕人和低收入家庭；4）以東亞地區內外的社會為參考，評估香港的社會發展模式；及 5）與香港有關各方合作，促進香港社會和經濟更平衡的發展。<sup>32</sup>

SDI-2000 的發展有賴研究人員、香港社會服務聯會和一專家小組的合作。綜合各方（例如專家小組）的意見和經過初步工作後，包含了不同指標的 14 個範疇（即 14 個分類指數）的香港生活素質指數終告完成。揀選哪些有關指標放進分類指數內有幾個準則，包括表面效度、建構效度、可靠性、代表性、準確性、時效性、可用性以及跟其他任何適用的國際和比較分析所採取方法的可比性。<sup>33</sup>

---

<sup>29</sup> R. Estes, "Quality of life in Hong Kong: Past Accomplishments and Future Prospects," *Social Indicators Research* 71(2005): 183-229; The Hong Kong Council of Social Service, *Social Development in Hong Kong: The Unfinished Agenda* (Hong Kong: The Hong Kong Council of Social Service, 2000).

<sup>30</sup> R. Estes, "Quality of Life in Hong Kong: Past Accomplishments and Future Prospects," *Social Indicators Research* 71(2005): 183-229.

<sup>31</sup> H. W. Chua, A. K. W. Wong and D. T. L. Shek, in press, "Social Development Index (SDI)," in *Encyclopedia of Quality of Life Research*, edited by A. Michalos (Germany: Springer).

<sup>32</sup> 同註 30。

<sup>33</sup> 同註 30。

社會發展指數包含了 14 個範疇（即 14 個分類指數）共 47 個指標的資料。這 14 個分類指數分別為：公民社會分類指數（4 個指標）、政治參與分類指數（3 個指標）、國際化分類指數（3 個指標）、經濟分類指數（3 個指標）、環境素質分類指數（4 個指標）、藝術和娛樂分類指數（4 個指標）、體育及康樂分類指數（3 個指標）、科學和技術分類指數（2 個指標）、教育分類指數（3 個指標）、健康分類指數（6 個指標）、人身安全分類指數（3 個指標）、房屋分類指數（2 個指標）、罪案和公共安全分類指數（4 個指標）及家庭凝聚力分類指數（3 個指標）。

除以上 14 個分類指數外，SDI-2000 亦涵蓋了有關香港「歷史上屬於弱勢群體的人群」特定人群的分類指數，包括婦女地位分類指數（5 個指標）、低收入分類指數（5 個指標）、兒童地位分類指數（7 個指標）、青少年地位分類指數（7 個指標）及長者地位分類指數（7 個指標）。雖然這些分類指數可讓我們更全面地瞭解香港各個人口組別的生活素質，但並沒有包括在綜合社會發展指數評分的計算中。

同時，社會發展指數研究也採用了既往的主觀生活素質資料來進行對比，其中 1981 年、1986 年、1991 年、1996 年和 1998 年的資料用於 SDI-2000 分析的基礎。每個時間點的不同香港生活素質指標均以標準加權分數表達，1991 年為基準值，設為 100，具體包括：1）香港整體狀況指標以；2）14 個 SDI 分類指數內的分類指標；3）5 個特定人群（「歷史上屬於弱勢群體」的人群）分類指數內的分類指標來表達。

有兩種方法可以研究香港生活素質一直以來的「轉變」。第一，就不同時間點（例如 1981 年、1986 年、1991 年、1996 年和 1998 年）14 個分類指數內的分類指標對香港發展作出橫切面分析，可以大概瞭解生活素質在這段時間內的轉變。第二，利用趨勢值來評估香港從 1986 年至 1996 年期間社會發展的轉變，例如可以將 1998 年的趨勢值（即 T-1998 數值）與 1986 年至 1996 年這個基準時期的值進行比較計算。這些數值可為社會發展指數 14 個分類指數分別提供長期發展轉變速度的估計。值得注意的是，基於專家小組的意見，綜合社會發展指數和分類指數值

是以統計加權指數來計算的。社會發展指數此後的報告（SDI-2002、SDI-2004、SDI-2006、SDI-2008 及 SDI-2010）也有製作類似的指數和加權指數。

SDI-2008 的結果有數個重要發現。<sup>34</sup>首先，香港社會發展穩步上升。與 1991 年（分數=100）、1996 年（分數=122）、1998 年（分數=129）、2000 年（分數=139）、2002 年（分數=144）和 2004 年（分數=158）比較，2006 年的社會發展指數綜合評分爲 170。第二，以 1986 年至 1996 年爲基準年，除家庭凝聚力這方面外，2006 年的其他各個方面都錄得正面的社會發展轉變。第三，儘管社會發展的各個範疇都有進步，值得關注是，家庭凝聚力大幅下跌。最後，研究 SDI-2000、SDI-2002、SDI-2004、SDI-2006 和 SDI-2008 的分類指數所得出的社會發展趨勢顯示，兒童、年輕人和低收入家庭等特定人群的發展在所有社會發展指數報告中都錄得負面結果。最新發表的社會發展指數（SDI-2010）研究顯示，上述趨勢依然存在。例如在家庭凝聚力方面，SDI-2010 錄得最大的下跌。<sup>35</sup>

### （三）香港中文大學香港生活素質指數

與使用官方資料或調查數據進行研究的「社會發展指標研究」計劃及「社會發展指數」不同，香港中文大學香港生活素質指數等研究同時採用客觀和主觀的資料及數據，研究較爲全面。建立香港中文大學香港生活素質指數旨在：（1）測量和監察 21 世紀香港的生活素質；（2）團結有關各方共同參與促進香港的生活素質；（3）爲政策制定者和社會提供有用的香港生活素質統計資料；及（4）引起公眾對生活素質這類課

---

<sup>34</sup> H. W. Chua, A. K. W. Wong and D. T. L. Shek, "Social Development in Hong Kong: Development Issues Identified by Social Development Index (SDI)," *Social Indicators Research* 95(3) (2010): 535-551.

<sup>35</sup> The Hong Kong Council of Social Service, *Social Development in Hong Kong: The Unfinished Agenda* (Hong Kong: The Hong Kong Council of Social Service, 2000).

題的關注。<sup>36</sup>這一指數有 3 個分類指數（社會文化分類指數、經濟分類指數和環境分類指數），共包括 21 個具體指標。

社會文化分類指數有 10 個指標，包括標準死亡率（每 1000 標準人口）、出生時預期壽命、健康公共開支佔本地生產總值（GDP）的比例、須呈報的傳染病的發病率、壓力指數、整體生活滿意指數、新聞自由指數、新聞批評指數、政府表現指數以及整體罪案率。經濟分類指數有 7 個指標，包括住房負擔能力比率（每年平均可負擔的樓價）、租金指數、失業率、當前經濟狀況指數、實質工資指數、教育公共開支佔本地生產總值（GDP）的比例以及本地大學第一個學位課程和研究生課程的年齡參與率。最後，環境分類指數（4 個指標）由空氣指數、水質指數、噪音指數（每 1000 人）和都市固體廢物回收率組成。

每個分類指數都有一個綜合生活素質分數。這 3 個分類指數的生活素質分數加起來就能得出綜合生活素質分數。研究以 2002 年為基準年，當年香港中文大學香港生活素質指數為 100。如某年的指數超過 100，即可認為該年香港的生活素質高於 2002 年。如指數低於 100；則該年香港的生活素質低於 2002 年；如指數等於 100，即可認為該年香港的生活素質與 2002 年相當。在 3 個分組中，社會文化分類指數在綜合指數內所佔比例最大，環境分類指數比例最小。這些分類指數可用於深入研究公眾關注的一些重要領域，而綜合指數則反映整體生活素質。

在 21 個指標中，有 6 個由香港中文大學社會科學學院編製，分別為壓力指數、整體生活滿意指數、新聞自由指數、新聞批評指數、政府表現指數以及當前經濟狀況指數，所有指標均測量個人主觀感受。其中，4 個香港中文大學生活素質指數（壓力、新聞自由、政府表現和整體生活滿意指數）基於香港中文大學社會科學學院的一項調查資料編製。該調查以概率抽樣方法在 18 歲或以上的香港居民中選出受訪者，

---

<sup>36</sup> 同註 19。

並根據結構式問卷以電話（電腦輔助電話訪問）等方式對受訪者進行訪問。

最新公佈的 2010 年香港中文大學生活素質指數中，可得到數個較為重要的觀察。首先，從整體生活素質上看，2008 年後的 3 年普遍下降。第二，在分類範疇方面，雖然社會分類指數（由 2009 年的 46.24 升至 2010 年的 51.14）和環境分類指數（由 2009 年的 23.77 升至 2009 年的 24.51）的生活素質分數上升了，但經濟分類指數（由 2009 年的 31.51 跌至 2010 年的 28.53）則惡化了。第三，有 8 個指標相較 2001 年為差，包括醫療公共開支、新聞自由指數、政府表現指數、負擔能力比率、實質租金指數、實質工資指數、公共教育開支及空氣指數。

#### 四、香港生活素質研究所得的主要觀察

如果一個普通人問香港人的生活素質是「好」還是「不好」，「幸福」還是「不幸福」，我們會作何回答？鑑於生活素質的多面性（例如個人、家庭和社會生活素質）及其所包含的不同概念，這個問題並不易回答。而不同的研究所採用的方法也不同，令問題更加複雜化。在本節，作者將嘗試從現有的香港生活素質研究中找出主要的觀察，特別是從趨勢資料得到的觀察。

##### （一）觀察一：1997 年後香港生活素質有所改善

不同的資料來源顯示香港人的生活素質在過去十多年內穩步改善。首先，從 2011 年人類發展報告中的人類發展指數（由 1980 年的 0.708 到 2011 年的 0.898）中可以看出，香港一直在逐步發展。此外，香港也被列為人類「極高度」發展的一個地方。第二，反映多年來整體社會發展的標準社會發展指數評分亦顯示出，香港整體生活素質穩步提高。1991 年和 2008 年的標準權重社會發展指數得分分別為 100 和 172。至於社會發展指數的各個分類指數，除家庭凝聚力外，大部分範疇都有所改善。最後，香港中文大學香港生活素質指數的結果進一步顯示，歷年

來整體生活素質均有所改善：整體生活素質指數得分於 2002 年為 100，於 2006 年為 108.93，儘管近年得分輕微下降。簡而言之，從主要包含官方統計資料的重要國際和本地資料庫上看，香港生活素質一直在逐步改善。

## （二）觀察二：雖然香港整體生活素質不斷改善， 但某些社會群體的生活素質有所下降

社會發展指數顯示兒童、青少年和低收入家庭的發展歷年來有所惡化。這些觀察表明，雖然香港的整體生活素質在過去 20 年來逐步改善，但有些群體卻未能從中獲益。據青年事務委員會<sup>37</sup>的資料顯示，來自低收入家庭的年輕人比例在過去 10 年間有所增加。1991 年居住在低收入家庭的 15 至 19 歲青少年的百分比為 11%，而此百分比在 2000 年攀升至 18.3%。對領取綜合社會保障援助人群的統計資料，亦顯示香港年輕人的貧窮問題越來越嚴重。<sup>38</sup>根據社會福利署的資料，從 1996 年到 2002 年，領取綜援的年輕人數大幅上升，2002 年的數字為 40,694；<sup>39</sup>領取綜援的年輕人佔領取綜援人士總人數百分比由 1996 年的 5.7% 上升至 2002 年的 9.0%。申請學生資助辦事處學校書簿津貼計劃的中小學生人數也反映出年輕人的貧窮問題。社會發展指數（2010）的數據亦指出，兒童分類指數由 SDI-2000 的負 70 持續下降至 SDI-2010 的負 294。整合幾個資料來源的統計數據，可以看到過去幾年經濟上處於劣勢的年輕人人數有所增加。

正如石丹理<sup>40</sup>在討論香港社會壓力的文章中所做的總結，「整體並不等於不同部分的總和」。也就是說，現有的流行病學研究和官方統計雖

---

<sup>37</sup> Commission on Youth, *Youth in Hong Kong: A Statistical Profile 2002 (Appendix)* (Hong Kong: Government of the Hong Kong Special Administrative Region, 2003).

<sup>38</sup> 同註 37。

<sup>39</sup> 同註 7。

<sup>40</sup> D. T. L. Shek, "Social Stress in Hong Kong," in *Social Development Index*, edited by J. Estes (Hong Kong: Oxford University Press, 2005), pp. 167-181.

然可以讓我們對總體人群廣泛面對的社會壓力有一個大概的認識，但這些資料不一定能讓我們清楚地瞭解社會上一些特別群體所面臨的社會壓力。

### （三）觀察三：1997 年後，主觀生活素質下跌

從社會發展指標研究計劃<sup>41</sup>的結果可以看到，香港人主觀生活素質在 1997 年後有所下降。過去 10 年，雖然香港人均生產總值逐漸上升，但整體生活滿意度卻朝相反方向發展。<sup>42</sup>換言之，經濟狀況的改善並沒有提升香港人的主觀生活素質。香港大學民意調查計劃<sup>43</sup>定期調查公眾對香港各方面發展的看法，其統計資料亦有類似的發現：與 1997 年收集到的結果相比，2006 年的受訪者認為香港在民主、自由、繁榮、穩定、公平、文明和法治等方面均較差。

### （四）觀察四：各種預警信號提示未來香港生活素質可能會下降

我們發現不同的研究結果都預示了未來香港生活素質下降的風險。首先，社會發展指數清楚指出，家庭凝聚力下降是一個重要問題。事實上，在社會發展指數的各個報告（SDI-2000、SDI-2002、SDI-2004、SDI-2006、SDI-2008 及 SDI-2010）中，家庭凝聚力是唯一一個下跌的指標。第二，社會發展指標研究計劃的受訪者認為，教育、失業、收入不均、貪污和健康服務等範疇均有所惡化。第三，香港中文大學香港生活素質指數發現，在健康方面的公共開支佔香港人均生產總值的比例、新聞批評指數、以及香港人的房屋負擔能力指數都有所下降。

---

<sup>41</sup> S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2005).

<sup>42</sup> 同註 40。

<sup>43</sup> Public Opinion Poll Program, 2006, *Social Indicators Surveys 1-6/987 to 7-12/06*, URL = <http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/socind>. (2012/03/03 瀏覽)

雖然香港總是為其歷年來的經濟增長而自豪，但越來越多跡象顯示，香港的收入不均問題越來越嚴重。例如，反映貧富懸殊的堅尼係數，其數值歷年來明顯上升（由 1971 年的 0.430、1976 年的 0.429、1981 年的 0.451、1986 年的 0.453、1991 年的 0.476、1996 年的 0.518，到 2001 年的 0.525，以及 2011 年的 0.533）。<sup>44</sup>此外，由於香港的經濟轉型過程步履艱難，中年失業始終構成香港的一大社會問題。

再者，有研究者認為香港人為實現「經濟奇蹟」所付的代價並不小。近期一項有關香港人工作時數的研究發現，香港勞動人口的工作時數為全世界第二高<sup>45</sup>。此外，有研究結果亦顯示，香港人，尤其是香港青少年的自殺率逐漸上升。<sup>46</sup>同時，研究發現，香港人的精神健康問題亦非常普遍。據香港健康情緒中心估計，12%的香港人表現過度抑鬱症狀、10%的人有社會焦慮症狀（10%），7%的人存在身心症狀。<sup>47</sup>

最後，亦有研究顯示香港家庭生活素質值得關注，這與社會發展指數研究中家庭凝聚力下降的結果一致。近期，石丹理等人<sup>48</sup>在一份比較香港和上海在育兒以及父母與青少年關係素質方面的研究報告中指出，香港青少年比上海青少年受到較少的父母行為控制、較高的父母心理控制和較差的親子關係素質。

### （五）觀察五：個人的主觀生活素質與不同系統的因素有關

既往有關主觀生活素質的研究已發現數個與主觀生活素質相關的因素類別。首先，部分個人因素與主觀生活素質相關。例如，年齡與青

---

<sup>44</sup> Commission on Poverty, 2006, *Concept and Measurement of Poverty*, URL = [http://www.cop.gov.hk/eng/income\\_disparity.htm](http://www.cop.gov.hk/eng/income_disparity.htm). (2012/03/03 瀏覽)

<sup>45</sup> 同註 15。

<sup>46</sup> 同註 25。

<sup>47</sup> Hong Kong Mood Disorders Center, 2006, *Surveys on the Emotional Health of Hong Kong People*, URL = <http://www.hmdc.med.cuhk.edu.hk/report>. (2012/03/03 瀏覽)

<sup>48</sup> D. T. L. Shek, X. Y. Han, and B. M. Lee, "A Comparative Study on Perceived Parental Control Processes and Parent-adolescent Relational Qualities Among Adolescents in Hong Kong and Shanghai," *Society* 26(2006): 137-157. (In Chinese)

少年的絕望感呈線性正相關；<sup>49</sup>女性相比於男性，家庭生活素質普遍較高；<sup>50</sup>對未來的樂觀感與個人對自己和環境範疇的滿意度呈正相關。<sup>51</sup>

主觀生活素質亦與不同的生態因素有關。首先，大量文獻指出，不同的家庭因素，例如家庭運作和養育子女的過程都會影響香港青少年的主觀幸福感。<sup>52</sup>第二，研究發現人際關係因素（例如社會資本，包括社交支持）與個人心理健康有關。<sup>53</sup>第三，宏觀社會因素與主觀生活素質密切相關。研究結果顯示，經濟不利環境和貧窮與青少年心理健康相關。<sup>54</sup>此外，客觀社會階層及主觀社會階層亦影響主觀生活素質。

## （六）觀察六：從某些指標上看，香港的生活素質高於中國內地

不同方面的數據顯示，香港的生活素質比中國內地的生活素質為佳。根據世界人類發展報告<sup>55</sup>，香港的人類發展指數比中國內地為高。香港屬於「極高」人類發展的地區，而中國內地只屬「中等」。第二，現有自殺統計數據顯示，中國內地的自殺率高於香港。<sup>56</sup>其中，中國農

---

<sup>49</sup> D. T. L. Shek and T. Y. Lee, "Hopelessness in Chinese Adolescents in Hong Kong: Demographic and Family Correlates," *International Journal of Adolescent Medicine and Health* 17(3) (2005): 279-290.

<sup>50</sup> D. T. L. Shek, "Chinese adolescents' Perceptions of Family Functioning: Personal, School-related, and Family Correlates," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 128(4) (2002a): 358-380.

<sup>51</sup> S. L. Wong and V. Zheng, 2005, "Social Anticipation and Social Reality," in *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004*, edited by S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong), pp. 285-328.

<sup>52</sup> D. T. L. Shek, "Parenting Characteristics and Adolescent Psychological Well-being: A Longitudinal Study in a Chinese Context," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 125(1) (1999a): 27-44; D. T. L. Shek, "Paternal and Maternal Influences on the Psychological Well-being of Chinese Adolescents," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 125(3) (1999b): 269-296.

<sup>53</sup> D. T. L. Shek, "Interpersonal Support and Conflict and Adjustment of Chinese Adolescents with and without Economic Disadvantage," in *Advances in Psychology Research* vol. 18, edited by S. P. Shohov (New York: Nova Science Publishers, 2002), pp. 63-82.

<sup>54</sup> 同註 25。

<sup>55</sup> 同註 16。

<sup>56</sup> 同註 25。

村地區的高自殺率令人尤為震驚。第三，部分比較研究採用現有內地學者發展出的生活素質指數，發現香港的生活素質高於中國內地。例如，一份基於中國內地學者發展出的 16 個指標的報告指出，在整體社會發展方面，香港排名第 25 位，而中國內地僅排名第 66 位。<sup>57</sup>

### （七）觀察七：不同研究的結果並不一致，甚至相反

以上觀察綜合了不同研究的結果，但值得注意的是，現有的各種生活素質研究得出的結論並非完全一致，甚至相反。雖然客觀生活素質測量標準顯示香港生活素質有所改善，但主觀生活素質研究的結果恰恰相反。例如人類發展指數和社會發展指數得出的結論非常正面：香港的生活素質不但整體較高，而且在過去 20 年中有顯著的改善。然而，社會發展指標研究計劃的結論則表明，儘管香港歷年來經濟持續增長，市民卻感到越來越不滿。另一例子是雖然教育範疇的社會發展指數顯示多年來香港的教育一直在進步，但市民對教育制度滿意度卻有所下降。<sup>58</sup>最後一個例子與貪污有關。2006 年，香港的國際透明清廉指數<sup>59</sup>在 193 個國家中排名第 15 位，但有研究表明，76% 的受訪公司認為他們在過去五年中曾因競爭對手行賄而蒙受業務損失。<sup>60</sup>

### （八）值得注意的研究方法問題

現有的研究在多大程度上「真實」反映了香港的生活素質？在我們詮釋現有研究結果時，有幾個研究方法上的問題值得注意。首先，要看

<sup>57</sup> Z. F. Zhu, "New Measures to Assess Social Development: Application and Social Benefits of Social Indicators," in *New Frontiers of Social Indicators Research in Chinese Societies*, edited by S. K. Lau, P. S. Wen, M. K. Lee, and S. L. Wong (Hong Kong: Hong Kong, 1996).

<sup>58</sup> S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 2005).

<sup>59</sup> Transparency International, 2006, *The 2006 Transparency International Corruption Perceptions Index*, URL = <http://www.infoplease.com/ipa/A0781359.html>. (2012/03/03 瀏覽)

<sup>60</sup> Control Risks and Simmons and Simmons, 2006, *International Business Attitudes to Corruption – Survey 2006*, URL = [http://www.controlrisks.com/PDF/corruption\\_survey\\_2006\\_V3.pdf](http://www.controlrisks.com/PDF/corruption_survey_2006_V3.pdf). (2012/03/03 瀏覽)

現有主要生活素質文獻中所採用指標能否代表香港人的生活素質。如果假定我們可以通過定量的方法如實反映生活素質的發展趨勢，那麼下一個要問的問題就是應該如何挑選指標。社會發展指數中採用的指標是基於詳細的文獻回顧和專家小組的意見。對此，持批評意見的學者可能會質疑這樣的指標過於著重專家片面的意見而無法充分表達弱勢群體的想法；著重實證的研究者可能會質疑所選的指標是否具有足夠的代表性和有效性；建構主義學派的研究者可能會質疑採用官方統計資料能否充分反映社會發展的多變性。而對於社會發展指標研究計劃中採用的生活素質指標，學者們亦可質疑為何社會公義、人民的心靈素質、社會和諧以及全球化等重要範疇並沒有包括在主觀幸福感的測量範圍內。

與主觀生活素質研究最相關的一個挑戰就是——主觀生活素質這個概念及其組成部分（主要來自享樂主義）是否適用於中國人？傳統儒家思想認為，理想的人生並非建基於個人滿足感，而是個人是否履行了五倫的職責。佛教思想亦認為理想的人生不在於個人的滿足，而在於犧牲和承受苦難。傳統道家思想也認為理想的人生不應僅僅基於個人對生活的滿足，而是應建基於個人、他人和自然之間的和諧。此外，華人社會總體上以集體主義為導向，而主觀生活素質的概念建基於自我，「一個自主的人」，因此，主觀生活素質對中國人來說究竟有多重要也是一個值得研究的論題。<sup>61</sup>

第二個研究方法上的問題，是生活素質測量方法的可靠性和有效程度。最基本的問題是，現有研究大多採用單一指標去評估生活素質的不同方面。以社會發展指標研究計劃為例，該研究只採用了數個單一指標去評估不同個人範疇（例如和朋友、家人、親戚等關係的滿意度）和環境範疇（例如交通和香港政府）的滿意度。顯然，用單一指標簡單、方便，但它們的可靠性和有效程度則很難確定。雖然用因素分析的方法已

---

<sup>61</sup> H. Markus and S. Kitayama, "Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion and Motivation," *Psychological Review* 98(1991): 224-253.

得出了評估生活素質的綜合指標，<sup>62</sup>遺憾的是這些綜合指標並沒有在之後的調查和分析中得以廣泛應用。經典測驗理論認為，觀察所得的評分包括三大部分：真實得分、隨機誤差的得分以及反映系統誤差的得分。如果主觀生活素質採用單一指標，則隨機誤差和系統誤差對得分的影響較大，因此我們應審慎對待以單一指標計算出來的研究結果。

第三個有關研究方法的問題是：生活素質的測量工具在華人社會的驗證研究是否充分？縱觀現有文獻可以發現，除少數例外<sup>63</sup>，現有生活素質測量工具的本土化驗證研究不多，特別是以一般人群為樣本的研究。而專門用於測量中國人心理社會功能的方法和工具亦很少見<sup>64</sup>，包括對生活素質的測量。<sup>65</sup>顯然，該領域未來一個重要的研究方向就是發展和驗證適用於本地的生活素質測量工具。

第四個研究方法的問題與數據的整合有關。觀察香港生活素質文獻可以發現，很少文獻嘗試整合有不同來源和以不同方法收集的生活素質資料。回顧香港三大生活素質資料庫：社會發展指標研究計劃主要以調查收集主觀生活素質資料，社會發展指數研究計劃則主要利用官方統計資料，而香港中文大學香港生活素質指數就結合了以電話訪問收集回來的主觀生活素質資料，以及從官方統計數據收集而來的客觀生活素質資料。

第五個研究方法問題與對生活素質水平和改變的詮釋有關。目前有兩種方法用於測量一段時間內生活素質的水平和改變。第一種方法是首先挑選一個特定年份或時段作為「基準年」，之後的年份就基於基準年

---

<sup>62</sup> 同註 28；A. M. H. Siu and D. T. L. Shek, "Relations Between Social Problem Solving and Indicators of Interpersonal and Family Well-being Among Chinese Adolescents in Hong Kong," *Social Indicators Research* 71(2005): 517-539.

<sup>63</sup> A. Lau, R. A. Cummins, and W. McPherson, "An Investigation into the Cross-cultural Equivalence of the Personal Wellbeing Index," *Social Indicators Research* 72(2005): 403-430.

<sup>64</sup> D. T. L. Shek, editor, "Special Issue: Research on Social Work Practice in Chinese Communities," *Research on Social Work Practice* 12(4) (2002): 485-581.

<sup>65</sup> 同註 1。

的情況解釋為向正面或負面發展。社會發展指數就採用了這個方法，每個分類指數基準分都設定為 100，以 1986 年至 1996 年的生活素質為依據來研究趨勢資料。同樣，香港中文大學香港生活素質指數亦採用了這個方法，設定綜合 QOL 的基準分為 100。第二個方法是基於受訪者回答的描述來詮釋生活素質的「高」、「低」。例如如果受訪者「非常同意」自己與家人的關係較好，研究則會得出此人較高的家庭生活素質的結論。這個方法通常用於評估主觀生活素質的研究。

顯然，以上兩種方法都存在局限性。第一種方法可以幫助研究者發現生活素質「相對」的改變，但這一改變完全取決於以哪個時間段作為基準，因此，其結論非常隨意。第二種方法的問題則在於其主觀性，存在應用常模參照模式還是標準參照模式來詮釋資料的問題。

從哲學的層面來看，也許最令人疑惑的是如何基於所選的生活素質指標來定義為一個「正面」或「負面」的社會。例如，離婚率上升代表社會的負面發展嗎？我個人認為是，但女權主義者可能並不這麼認為，而認為離婚象徵了女性的解放。同樣地，科學和科技的進步代表社會的正面發展嗎？一個世紀以前我們可能會這樣認為。然而，當我們發現自己的工作時間也隨著科學與科技的進步逐漸增加，電腦和互聯網的出現讓我們可以 24 小時地不停工作，我們就會開始思索社會發展的真正含義。這些都取決於對一個重大問題的思考——價值的取向和選擇，這對如何詮釋香港主要生活素質資料庫的研究結果至關重要。

第六個研究方法問題與現有主觀生活素質調查的回應率有關。分析發現，社會發展指標研究計劃各項調查的回應率都不太高，而且有越來越低的趨勢：1988 年、1990 年、1993 年、1995 年、1997 年、1999 年、2001 年和 2004 年的調查問卷回應率分別為 62.7%、59.2%、54.9%、56.4%、50%、48.4%、51.1% 和 46.9%。Babbie 曾提出，<sup>66</sup>「一般認為，用於分析和報告所需的最低回應率為 50%。60% 或以上的回應率屬於

---

<sup>66</sup> E. Babbie, *Survey Research Methods* (Belmont, California: Wadsworth Publishing Company, 1998).

好，而 70%或以上的回應率則屬於很好」(第 182 頁)。以此作為一粗略的指引，1999 年和 2004 年調查的回應率不足，而其他年份的調查回應率也不高。

最後一個研究方法上的問題在於質性研究方法對探討香港人生活素質研究的作用。<sup>67</sup>檢閱現有香港生活素質文獻可以發現，研究大多採用定量的研究方法。這些社會調查(如社會發展指標)和次級資料分析(如社會發展指數)可以得出香港生活素質的「客觀」剖面和發展趨勢圖，但這些「硬梆梆」的資料能恰當地反映出香港人真實鮮活的生活嗎？正如定性研究者所說，除了記錄現實中主流的聲音和靜態的一面之外，聆聽被忽略的「聲音」，觀察動態的一面亦同樣重要。而且，有「豐富描述」的個人經歷能幫助研究者進一步瞭解香港生活素質中最真實的方面。此外，根據社會建構主義的觀點，香港人生活素質的概念、評估和詮釋所包括的社會論述過程也十分重要，需要納入研究討論的範疇。

## 參考書目

- ACNielsen Company, 2011, *Global Consumer Confidence Report (3<sup>rd</sup> Quarter 2011)*, New York: The Nielsen Company.
- American Chamber of Commerce in Hong Kong, 2004, *2004 Business Outlook Survey*, Hong Kong: American Chamber of Commerce in Hong Kong.
- American Chamber of Commerce in Hong Kong, 2008, *Third Annual Survey Focuses on Air Pollution and Remedies*, Hong Kong: American Chamber of Commerce in Hong Kong.

---

<sup>67</sup> M. K. Lee, "Qualitative Social Indicators," in *Changing Chinese Societies: Social Indicators Analysis*, edited by S. K. Lau, P. S. Wen, M. K. Lee, and S. L. Wong (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1998), pp. 3-18.

- Babbie, E., 1998, *Survey Research Methods*, Belmont, California: Wadsworth Publishing Company.
- Chan, Y. K., Kwan, C. C. A., and Shek, D. T. L., 2005, “Quality of Life in Hong Kong: The CUHK Hong Kong Quality of Life Index,” *Social Indicators Research* 71(1-3): 259-289.
- Chua, H. W., Wong, A. K. W., and Shek, D. T. L., 2010, “Social Development in Hong Kong: Development Issues Identified by Social Development Index (SDI),” *Social Indicators Research* 95(3): 535-551.
- Chua, H. W., Wong, A. K. W., and Shek, D. T. L., in press, a, “Hong Kong (Settlement),” in *Encyclopedia of Quality of Life Research*, edited by A. Michalos, Germany: Springer.
- Chua, H. W., Wong, A. K. W., and Shek, D. T. L., in press, b, “Social Development Index (SDI),” in *Encyclopedia of Quality of Life Research*, edited by A. Michalos, Germany: Springer.
- Commission on Poverty, 2006, *Concept and Measurement of Poverty*, URL = [http://www.cop.gov.hk/eng/income\\_disparity.htm](http://www.cop.gov.hk/eng/income_disparity.htm).
- Commission on Youth, 2003, *Youth in Hong Kong: A Statistical Profile 2002 (Appendix)*, Hong Kong: Government of the Hong Kong Special Administrative Region.
- Commission on Youth, 2005, *Benchmark Study on Civic Engagement and Social Networks of Youths in Hong Kong*, Hong Kong: Home Affairs Bureau, Government of the Hong Kong Special Administrative Region.
- Commission on Youth, 2010, *Longitudinal Study on Civic Engagement and Social Networks of Youth in Hong Kong*, Hong Kong: Home Affairs Bureau, Government of the Hong Kong Special Administrative Region.
- Control Risks and Simmons and Simmons, 2006, *International Business Attitudes to Corruption – Survey 2006*, URL = [http://www.controlrisks.com/PDF/corruption\\_survey\\_2006\\_V3.pdf](http://www.controlrisks.com/PDF/corruption_survey_2006_V3.pdf).

- Estes, R., 2005, "Quality of Life in Hong Kong: Past Accomplishments and Future Prospects," *Social Indicators Research* 71: 183-229.
- Francis, C., 2008, November 20, *Environment, Education Top Hong Kong's Sustainable Development Agenda*, CityU News Centre, URL=<http://www6.cityu.edu.hk/puo/CityUMember/Story/Story.aspx?id=20081120170308>.
- Hong Kong Mood Disorders Center, 2006, *Surveys on the Emotional Health of Hong Kong People*, URL=<http://www.hmhc.med.cuhk.edu.hk/report>.
- Lau, A., Cummins, R. A., and McPherson, W., 2005, "An Investigation into the Cross-cultural Equivalence of the Personal Wellbeing Index," *Social Indicators Research* 72: 403-430.
- Lau, A. and McKenna, K., 1998, "Self-perceived Quality of Life of Chinese Elderly People in Hong Kong," *Occupational Therapy International* 5: 118-139.
- Lau, A. and McKenna, K., 2002. "Perception of Quality of Life by Chinese Elderly Persons with Stroke," *Disability and Rehabilitation: An International Multidisciplinary Journal* 24: 203-218.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 1991, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1988*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 1992, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1990*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 1995, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1993*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.

- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 1997, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1995*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 1999, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1997*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 2001, *Indicators of Social Development: Hong Kong 1999*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 2003, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2001*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. K., Lee, M. K., Wan, P. S., and Wong, S. L., 2005, *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lee, M. K., 1998, "Qualitative Social Indicators," in *Changing Chinese Societies: Social Indicators Analysis*, edited by S. K. Lau, P. S. Wen, M. K. Lee, and S. L. Wong, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, pp. 3-18.
- Markus, H. and Kitayama, S., 1991, "Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion and Motivation," *Psychological Review* 98: 224-253.
- Master Card, 2010, *Masterindex of Consumer Confidence*, URL=[http://www.masterintelligence.com/upload/257/24/3hongkong\\_cc.swf](http://www.masterintelligence.com/upload/257/24/3hongkong_cc.swf).
- New Economics Foundation, 2006, *The Happy Planet Index*, London: New Economics Foundation.
- Public Opinion Poll Program, 2006, *Social Indicators Surveys 1-6/987 to 7-12/06*, URL=<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/socind>.

- Shek, D. T. L., 1999a, "Parenting Characteristics and Adolescent psychological Well-being: A Longitudinal Study in a Chinese Context," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 125(1): 27-44.
- Shek, D. T. L., 1999b, "Paternal and Maternal Influences on the Psychological Well-being of Chinese Adolescents," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 125(3): 269-296.
- Shek, D. T. L., 2002a, "Chinese Adolescents' Perceptions of Family Functioning: Personal, School-related, and Family Correlates," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs* 128(4): 358-380.
- Shek, D. T. L., 2002b, "Interpersonal Support and Conflict and Adjustment of Chinese Adolescents with and without Economic Disadvantage," in *Advances in Psychology Research* vol. 18, edited by S. P. Shohov, New York: Nova Science Publishers, pp. 63-82.
- Shek, D. T. L. (Ed.), 2002c, "Special Issue: Research on Social Work Practice in Chinese Communities," *Research on Social Work Practice* 12(4): 485-581.
- Shek, D. T. L., 2005a, "Economic stress, Emotional Quality of Life, and Problem Behavior in Chinese Adolescents with and without Economic Disadvantage," *Social Indicators Research* 71(1-3): 363-383.
- Shek, D. T. L., 2005b, "Social Stress in Hong Kong," in *Social Development Index*, edited by J. Estes, Hong Kong: Oxford University Press, pp. 167-181.
- Shek, D. T. L., 2010, "Quality of Life of Chinese People in a Changing World," *Social Indicators Research* 95(3): 357-361.
- Shek, D. T. L., Chan, Y. K., and Lee, P. S. N., 2005a, "Quality of Life in the Global Context: A Chinese Response," *Social Indicators Research* 71(1-3): 1-10.

- Shek, D. T. L., Chan, Y. K., and Lee, P. S. N. (Eds.), 2005b, *Social Indicators Research Series (vol. 25): Quality of Life Research in Chinese, Western and Global Contexts*, The Netherlands: Springer.
- Shek, D. T. L., Han, X. Y., and Lee, B. M., 2006, "A Comparative Study on Perceived Parental Control Processes and Parent-adolescent Relational Qualities Among Adolescents in Hong Kong and Shanghai," *Society* 26: 137-157. (In Chinese)
- Shek, D. T. L. and Lee, B. M., 2004, "'Non-engaged' Young people in Hong Kong: Key Statistics and Observations," *International Journal of Adolescent Medicine and Health* 16(2): 145-163.
- Shek, D. T. L. and Lee, B. M., 2007, "A Comprehensive Review of Quality of Life (QOL) Research in Hong Kong," *TheScientificWorldJOURNAL* 7: 1222-1229.
- Shek, D. T. L. and Lee, T. Y., 2005, "Hopelessness in Chinese Adolescents in Hong Kong: Demographic and Family Correlates," *International Journal of Adolescent Medicine and Health* 17(3): 279-290.
- Shek, D. T. L., Lee, B. M., and Chow, J. T. W., 2005, "Trends in Adolescent Suicide in Hong Kong for the Period of 1980 to 2003," *The ScientificWorldJOURNAL* 5: 702-723.
- Shek, D. T. L. and Mak, J. W. K., 1986, *A Study of Life Stress of Working Parents in Hong Kong*, Hong Kong: Hong Kong Christian Service.
- Shek, D. T. L. and Tsang, S., 1993, *Care-givers of Preschool Mentally Handicapped Children in Hong Kong: Their Stress, Coping Resources and Psychological Well-being*, Hong Kong: Heep Hong Society for Handicapped Children.
- Shen, S. M. and Lai, Y. L., 1999, "Social Well-being During the Transitional Period 1988-1997," in *Indicators of Social Development: Hong Kong 1997*, edited by S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong, Hong

- Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, pp. 1-37.
- Siu, A. M. H. and Shek, D. T. L., 2005, "Relations Between Social Problem Solving and Indicators of Interpersonal and Family Well-being Among Chinese Adolescents in Hong Kong," *Social Indicators Research* 71: 517-539.
- Social Welfare Department, 2010, *Final Report of the Review Panel of the Pilot Project on Child Fatality Review*, Hong Kong: Social Welfare Department, Government of the Hong Kong Special Administrative Region.
- The Hong Kong Council of Social Service, 2000, *Social Development in Hong Kong: The Unfinished Agenda*. Hong Kong: The Hong Kong Council of Social Service.
- Transparency International, 2006, *The 2006 Transparency International Corruption Perceptions Index*, URL=  
<http://www.infoplease.com/ipa/A0781359.html>.
- Union Bank of Switzerland, 2006, *Prices and Earnings: A Comparison of Purchasing Power Around the World*, Zurich: Union Bank of Switzerland.
- United Nations Development Program, 2009, *Human Development Report 2009*, New York: United Nations Development Program.
- Veehoven, R., 1996, "Happy Life-expectancy: A Comprehensive Measure of Quality-of-life in Nations," *Social Indicators Research* 39: 1-58.
- Wong, S. L. and Zheng, V., 2005, "Social Anticipation and Social Reality," in *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004*, edited by S. K. Lau, M. K. Lee, P. S. Wan, and S. L. Wong, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, pp. 285-328.

Zhu, Z. F., 1996, “New Measures to Assess Social Development: Application and Social Benefits of Social Indicators,” in *New Frontiers of Social Indicators Research in Chinese Societies*, edited by S. K. Lau, P. S. Wen, M. K. Lee, and S. L. Wong, Hong Kong: Hong Kong.

表 1 以不同搜索字詞在主要資料庫搜索所得的生活素質研究項目數字

資料庫及搜索字詞	2012 年 1 月			
	在任何地方檢索		作為關鍵字詞進行檢索	
	所有發行者	同行評審期刊	所有發行者	同行評審期刊
<b>PsycINFO</b>				
「QOL」	5687	5163	4367	3950
「QOL」及「香港」	259	239	57	55
「生活素質」	83841	73007	32265	26815
「生活素質」及「香港」	3100	2716	217	207
<b>Sociological Abstracts</b>				
「QOL」	277	219	231	178
「QOL」及「香港」	20	18	6	6
「生活素質」	7682	5154	4985	2745
「生活素質」及「香港」	277	256	62	56
<b>Social Work Abstracts</b>				
「QOL」	34	32*	-	-
「QOL」及「香港」	4	1*	-	-
「生活素質」	653	591*	-	-
「生活素質」及「香港」	12	11*	-	-
<b>Medline</b>				
「QOL」	12085	12041*	12071	12027*
「QOL」及「香港」	146	146*	81	81*
「生活素質」	105926	101838*	104984	100901*
「生活素質」及「香港」	789	783*	376	372*
<b>ERIC</b>				
「QOL」	183	156	183	156
「QOL」及「香港」	5	5	5	5
「生活素質」	6239	1979	6232	1977
「生活素質」及「香港」	41	35	40	35

\*因資料庫並未提供同行評審期刊的資料，故根據所有期刊可檢索到的文獻數目而定

# Quality of Life in Hong Kong

Daniel Tan-Lei SHEK\*

## Abstract

This paper attempts to examine the issue of quality of life in Hong Kong. First, the different sources of data pertinent to the quality of life of Hong Kong are described. Second, based on a review of the published QOL studies stored in major databases in different academic disciplines, several characteristics of quality of life studies in Hong Kong are identified. Third, three existing projects (Indicators of Social Development Project, Social Development Index and the CUHK Hong Kong Quality of Life Index) involving the collection of trend data over time are described.

With particular reference to the findings generated from this database and other quality of life studies, several observations pertinent to the quality of life of Hong Kong are outlined. These observations include the followings: a) there has been progress in the quality of life in Hong Kong after 1997; b) despite overall progress, some social groups do not show much improvement; c) subjective quality of life has dropped after 1997; d) warning signals about declining quality of life in Hong Kong are emerging; e) there are many

---

\* Chair Professor, Department of Applied Social Sciences, The Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong, PRC; Professor, Center of Public Policy, The Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong, PRC; Professor, Public Policy Research Institute, The Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong, PRC; Advisory Professor, East China Normal University, Shanghai, PRC; Honorary Professor, Kiang Wu Nursing College of Macau, Macau, PRC; Visiting Professor, Division of Adolescent Medicine, Department of Pediatrics, Kentucky Children's Hospital, University of Kentucky, College of Medicine, Kentucky, USA.

psychosocial correlates of the subjective quality of life; f) quality of life in Hong Kong is better than quality of life in mainland China based on some indicators; and g) different studies display different and sometimes even contradictory results. Finally, several methodological issues pertinent to the study of quality of life in Hong Kong are outlined, which provide some food for thoughts regarding the future direction of quality of life research in Hong Kong.

**Keywords: assessment, happiness, Hong Kong, quality of life**