

山貓森林的省思：Singer 個體實踐的 整體論視野

彭春翎*

摘 要

以常見的登山運動，民眾於山中發現受傷石虎為楔子，本文展示優質生活的訴求中，尊重生命與人道關懷的「道德要求」。這是一個有力的解決進路，訴求動物權 / 個體論的偏好效益主義進路。要言之，這是環境倫理學中個體的知行議題，亦是回到自身實踐的「道德要求」將面對「可善化」的難題。

本文透過倫理學進路說明 Singer 的實用倫理，省思利己主義者將遭遇的困境，以宏觀的利己主義視野，採取某種改變的行動，以期發現真正的優質生活。其次以「國家公園」的發展為例，基於公共利益排除私利，個體地考量環境幸福，訴求整體的全民共享，展示優質生活的思維符合效益主義的主張。最後透過「一個世界」的整體考量，切入相關之討論。

關鍵詞：環境倫理、優質生活、石虎、可善化

* 作者為國立中央大學哲學研究所博士。
E-mail: 961404005@cc.ncu.edu.tw

Reflections on Leopard cat Woods: The Holism Perspective of Singer's Practical Individualism

Chuen-Ling Peng*

Abstract

In this paper, the people of mountaineering sports common lying in leisure activities find the Leopard cat as a wedge, and the “moral requirement” of reverence for life and humanitarianism in the demand of Well-being. This is a powerful approach, the appeal of animal rights and individualism of preference utilitarianism. In short, this is an individual's knowledge and practice issue in environmental ethics, and the “moral requirement” to return to its own practice will face the difficult problem of “Universalizable”.

This paper explains Singer's practical ethics through ethics, and the egoism will encounter difficulties, with a broader view of egoism, to take some kind of change action, with a view to discover the real Well-being. Secondly, taking the development of “national park” as an example, based on the common good to exclude self-interest, individual consideration of environmental well-being, the appeal of the overall sharing of the whole people, the idea of Well-being is in line with the idea of efficiencyism. Finally, through the holistic consideration of *one world*, into the relevant discussion.

Keywords: Environmental Ethics, Well-being, Leopard cat, Universalizable

* Ph.D., Graduate Institute of Philosophy, National Central University.

山貓森林的省思：Singer 個體實踐的 整體論視野

彭春翎

前言

二〇一八年十二月十九日，到飛鳳山運動的民眾發現受傷的石虎，¹這是新竹縣首次通報發現石虎蹤跡。²石虎是臺灣僅存的野生貓科動物，活動範圍偏好天然林，現蹤意味著區域的生物多樣性豐富，生態系統較為健全。飛鳳山位於新竹縣芎林鄉，因山形如飛鳳引頸、收翼下降之勢而得名，山中有代勸堂、雲谷寺等百年寺廟，並有感應橋、新鳳池、蓮池等景點。飛鳳山標高四二三公尺，制高點視野極佳，俯視頭前溪河谷平原，亦可遠眺角板山、酒桶山、五

¹ 石虎又名山貓、豹貓、錢貓。為了守護臺灣淺山生態棲地，吳金樹與山貓幫（幫忙的「幫」）從十六年前開始購買苗栗的淺山土地，六年前以臺灣的龍貓森林自許，將計畫定名為山貓森林。山貓森林守護著石虎、獼猴、野豬、山羌、棕葉貓、穿山甲，還是螢火蟲的重要棲息地。相關介紹，見：吳金樹，2020，〈買森林·護山貓〉，山貓森林粉絲頁，URL= <https://www.facebook.com/山貓森林粉絲頁-113500976700285/>（2020/07/20 瀏覽）。

² 環境資訊中心，2018，〈新竹首度發現石虎重傷送醫截肢〉，環境資訊中心網站，URL= <https://e-info.org.tw/node/215613>（2020/07/20 瀏覽）。

指山、鵝公髻山等等；是老少咸宜、闔家攜手前行的休閒活動景點。

臺灣所設立的國家公園、野生動物保護區與自然保留區，所佔國土比率約為五分之一，但對於棲息於淺山與平原的石虎及類似物種仍無法發揮保護／保育／保存的效果。³現今社會面對人口暴增、自然環境遭受嚴重干擾的難題，整體社會並沒有因為財富增加而增加幸福，社會秩序的動盪也使個人不安；這些曾在個別區域文明所遭遇的難題，儼然已成為今日全體人類要共同遭遇／面對的難題。而我們是否有解決這些全球難題的能力以及可能性？全球倫理面對環境諸問題，眾多環境事件的行為、加害與受害者可能是遙遠的局外人 (outsiders)。⁴而本文透過所處理造成優質生活闕如的環境難題訴諸一種倫理實踐的進路，企圖在原理原則層面上，探討人類在對待全球環境難題時，所應具備的價值觀，以及應遵守的倫理規範。

面對現今環境中的種種難題，最迫切需要的解題方案為何？諸如《進步簡史》透過歷史線索、縱貫面地歸納分析各個地區文明的發展。⁵《進步簡史》中 Gauguin 試圖追尋人自身的「野性」(savage)，遠離當代的科技文明。⁶本文認為，人類可以說是結合了

³ 相關論述，見：陳美汀、裴家騏，2014，〈搶救石虎〉，刊於《科學發展》第 496 期（臺北：行政院國家科學委員會），頁 48-53。劉建男、林育秀，2017，〈石虎的過去、現在及未來〉，《臺灣林業》第 43 卷 2 期（臺北：行政院農委會林務局），頁 46-52。

⁴ Peter Singer, 2004, *One World: The Ethics of Globalization*, 2nd edition. (London: Yale University Press), p. 4.

⁵ 中譯書名為《失控的進步》，現以英文直譯為《進步簡史》。中譯本有，達娃（譯），Ronald Wright（著），2007，《失控的進步》(A Short History of Progress, 2007)（臺北：野人文化出版，初版四刷）。

⁶ 達娃（譯），《進步簡史》，頁 1。

自然史與文化史之整體進化所不可或缺的一種力量，但是我們必然無法忽視社會上的確有非理性、暴力的個體；實際從自然史的角度來看，利己的無限制追求，對於個體或群體而言，將是難以持續發展。

換言之，在環境的難題中，除了解釋人類與非人類物種以及非生物環境組成分子的關係外，還要反省此種個體論觀點是否也能夠開啟向上之道？本文試圖以 Peter Singer 的論述作為理論參考架構，Singer 以澳洲、美國、日本的社會現況進行橫切面探討，主張一種「倫理生活」。倫理生活除了可以使個體成為群體或整體的一部分，且避免成為「環境法西斯主義者」的犧牲者；甚至對於人性，或說人的存在有某種提升與開展的可能。⁷

對動物權採取絕對平等觀的 Singer，從倫理學的進路探討全球化的發展以及全球化所涉及各種倫理議題，其《一個世界：全球化的倫理學》(*One World: The Ethics of Globalization*, 2004)⁸ 描述生命型態彼此相互聯繫的狀態，指出倫理思考的基本單元 (basic unit)，⁹處理四個全球性議題，探討符合世界各國所能接受的公平正義原則，分別為歷史性原則 (A History Principle) 更正或補償、時間

⁷ Peter Singer, 1993, *How are we to live?: Ethics in an age of self-interest* (New York: Cambridge University Press). 中譯本有周家麒 (譯), Peter Singer (著), 2008, 《生命, 如何作答?——利己年代的倫理》(臺北: 御書房, 初版一刷)。

⁸ 此處需加以說明「一個世界」, 本文採用分享互惠的意涵, 如 *One World: The Ethics of Globalization* 中, “That we share the same planet……” (Singer, 2004: 14); 將 “One World” 作為超越民族國家的道德標準 (Singer, 2004: 153); share values 共享價值 (Singer, 2004: 164); 以及地理鄰近性不具有道德重要性, 卻能給予更多機會建立友誼與彼此的互惠關係 (Singer, 2004: 166)。

⁹ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, p. xxi.

面原則 (Time-Slice Principle)——平等原則、幫助處境最不利者 (Aiding the Worst-off) 及最大幸福原則 (The Greatest Happiness Principle)。¹⁰

一、Singer 的實用倫理

從個體論的環境倫理學進路中，可以發現其不足之處在於無法充分解釋個體與他者、與居止其上的環境之間的關係，以及對於人性，或說人的存在有某種提升與開展的可能；徐佐銘指出，如同許多哲學問題，當人們嘗試證成二者間的正面關聯時，往往揭露出許多證成的反面難題。¹¹

人的生存為了什麼？在個體的經濟生活中之需求，其中有價值與價格二者的間隙存在，個體透過價值與衣食，考量生活與生命中各種消費組合，進行最適當的消費選擇，達到優質生活的目標。然而，生活實況中透過金錢取得商品與服務滿足慾望，是個體最需要真實面對的選擇。

為了鼓勵民眾採取對石虎保護有利的作為，農委會核定苗栗縣一〇九年友善石虎生態服務給付試辦計畫。實際獎勵農民進行保育通報、不使用毒鼠藥、獸鈹，並符合農藥安全檢出規範，從保育石

¹⁰ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, p.26.

¹¹ 徐佐銘以效益主義為進路，展示國家公園與幸福人生在價值意義上之重要關聯，繼而化解效益主義本身所衍生的可能難題。相關論述，見：徐佐銘，2012，〈論國家公園與幸福人生的關聯：以陽明山國家公園與臺江國家公園為例〉，《應用倫理評論》第 52 期（兩岸三地華人社會幸福狀況的探討專題）（中壢：中央大學哲學研究所），頁 173-201。

虎獲得利益；¹²環境科學知識與行動能改善環境難題，但是絕不足夠，要之，不論以何種方式解決難題，其根本都必須回歸人的行為實踐，而人的行為實踐必然涉及某種起指導作用的價值觀。¹³而若要釐定一套對人類行為起充分指導作用的規範，則此必定要從原理原則面，去探討某種適當的價值觀與應然規範。如何選擇有助於解決優質生活中諸多環境難題的環境倫理學理論，我們關注的環境難題是全體人類、全球環境；傳統理論之一是效益主義，效益主義是很有影響力的學說，尤其在經濟、政治、立法和公共行政方面，也因此優質生活或環境幸福的論述中具有舉足輕重的地位。

效益主義肯定人人追求幸福是唯一事實，因此大多數人的最大幸福也就成為其追求的目標，其主張可以是「使優質生活最大化」，¹⁴而 Singer 提出偏好效益主義 (preference utilitarianism) 的觀點，其「最佳後果」(best consequences) 意指，增進受影響者的利益，並非只是增加快樂或減少痛苦。¹⁵

對於什麼是道德正確和錯誤的問題，Singer 給予一個簡單回答，對於行動的判斷取決於該行為在多大程度上滿足受該行動或結

¹² 苗栗縣政府農業處自然生態保育科，2020，〈109 年苗栗縣友善石虎生態服務給付試辦計畫公告正式受理申請~鄉親快來領獎金〉，苗栗縣政府農業處網站，URL=https://www.miaoli.gov.tw/agriculture/News_Content.aspx?n=633&s=297017 (2020/07/20瀏覽)。

¹³ Singer 指出在全球化的環境污染難題中，缺乏全球性的環境保護，將是「公地悲劇」，且不會出現經濟學中增加利益和至少沒有危害他人的 Pareto 準則—仰賴政府法令以促使企業進行清理整治補償污染的受害者，更不會極大化整體福利(welfare)。相關論述，見：Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, pp.92-93。

¹⁴ Peter S. Wenz, 1988, *Environmental Justice* (Albany: State University of New York Press), p.155.

¹⁵ Peter Singer, 1979, *Practical Ethics* (New York: Cambridge University Press, 2nd edition., 1979), p. xi.

果影響的偏好，除非有其他偏好勝過，否則當偏好被妨礙之時，即是錯誤發生之時；¹⁶ Singer 並且從效益主義的進路探討全球化的發展及全球化所涉及的各種倫理議題，嘗試建立一套跨世紀的「全球倫理」。

優質生活的論述中，個體的快樂具有多元的性質，或說複合的性質。於是，可以將「避免痛苦」視為或歸類為「追求快樂」多元性質的一種。*How are we to live? : Ethics in an age of self-interest* 說明，過一種合乎倫理的生活，乃是一種自我實現(self-fulfillment)而非犧牲個體利益，甚至要求自我犧牲(self-sacrifice)之舉。¹⁷

這種說明並非只是某種對的論述或是某種對的態度，¹⁸Singer 藉著詢問生命中值得追求的事物有哪些？討論自利與利他的完整意義，最後則是探究，個人所認為的「美好生活」(good life)是什麼？¹⁹無論如何，讓自己生存在伊甸園中，過一種「美好生活」，利己的追求仍可能是抉擇之一。但「美好生活」如何不被生活周遭同樣利己的他者所干擾？或者在全球環境難題中，遙遠的局外人的所做所為，如道路拓寬、開發森林如何不被影響？如此，我們還有其他的選擇嗎？

選擇生活 / 生存在一個淨土、樂園或是伊甸園，*How are we to live? : Ethics in an age of self-interest* 說明的是，在日常生活中常常需要做出抉擇，繼而採取某種行動，是具有某種價值框架或模組(a given framework or set of values)的「限定抉擇」(restricted choices)。

¹⁶ Peter Singer, *Practical Ethics*, p.94.

¹⁷ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.ix.

¹⁸ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.267.

¹⁹ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.9.

如選擇保護石虎、嘗試與社區居民對話、採取加入動物保護組織的行動；在這些選擇中其實已經預設了某種價值，如生命權利平等的價值，而抉擇即成為達成此種價值的手段。Singer 主張過一種倫理的生活，而這種抉擇稱之為「終極抉擇」(ultimate choices)，其區分是在價值形成的基礎上做抉擇，而「終極抉擇」必須對於此一基礎提出質疑，當衝突在最根本的層面上發生時，如社群 / 族群 / 物種的生存競爭，理性往往有所侷限。亦即，要做出「終極抉擇」實則需要極大地勇氣。²⁰

除了提高個體獲利作為善的基礎之一，Singer 將「美好生活」的論述擴展至窮人、種族、非人類物種、生態系統 (ecological system)，嘗試將生態 (ecology) 保存 / 保育 / 保護與全球正義 (global justice) 的議題導入。²¹長遠來看，地球是一個變動的星球，持續穩定一段相當長的時間，人類出現的時間極短，卻承繼自然環境累積的資源，也藉此發展出各式各樣的工具，這似乎是一種進步的文明。但是我們以極快的速度衝破生態的極限，且生態系統無法適應急遽變化的氣候變遷。²²

二、對利己主義的省思

Singer 透過 Aristotle 「實踐德行成為有德者」鼓勵個體的改變，實則在此批判利己主義 (selfishness)；²³ 現重構「實踐德行成為

²⁰ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.5.

²¹ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, pp19-21.

²² Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, pp. 16-64.

²³ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.42.

有德者」的涵義，依循條件關係揭示其中意含。²⁴

(1) 我們要美好的生活 ⊃ (我們要成為有德者 ⊃ 社會要鼓勵
個體實踐德行)

(2) 我們成為有德者

∴(3) 我們要美好的生活 ⊃ 社會要鼓勵個體實踐德行

說明：這個條件證明在邏輯上有效，但是要成立關鍵則在於「個人成為有德者」。此也導致「社會要鼓勵實踐德行」成為訴求優質生活的條件。此處我們可以反省，此種「個體利益」概念是否明智？能為所有人帶來「美好生活」？或者，每個人都認為「利益」是自己的唯一目標？²⁵

要之，Singer 批判的是將貪得無厭的利己主義作為優位的社會。將個體利益視為人生首要目標，此種利益的追求往往伴隨著貪念，貪念則會阻斷理性地思考，而透過自利的思考可能會導向如 Thomas Hobbes (1588-1679) 所描述「自然狀態」的可悲：

處於沒有工業條件的地方，因此報酬不確定；沒有人類文化；
沒有航運，沒有海運貿易商；人也不使用商品；沒有寬敞宏偉

²⁴ 黃慶明老師指出，避免內涵轉為外延，可以調整為：

(1) 我們要美好的生活 ⊃ 我們要成為有德者

(2) 我們要成為有德者 ⊃ 社會要鼓勵個體實踐德行

∴(3) 我們要美好的生活 ⊃ 社會要鼓勵個體實踐德行

²⁵ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, pp.26-21.

的建築；沒有交通工具，許多的事需要勞力；沒有知識：沒有時間概念；沒有藝術、文字、社會：和最壞的一切，不間斷地恐懼遭受暴力死亡的危險；人類的生存是孤獨，貧窮，卑鄙，殘酷，無禮。²⁶

自然性質的狀態最有說服力的描述 Hobbes 的巨靈(*Leviathan*, 1651)，存在著所有人對於所有人的戰爭，人類的生存則呈現孤獨、貧窮、卑鄙、殘酷、無禮。

利己主義(egoism)、利他主義(altruism)或效益主義三者都沒有蘊涵主張要對他人造成痛苦，徐佐銘指出，利己主義雖然可能導致自利的行為，此行為之後果如利己而傷人、利己且利他以及利己卻無關他人利害，不必然會對他人構成傷害。²⁷

利他主義中利他不利己的行為是項美德，利他而無關乎己之利害的行為亦可以給予肯定。利他且利己的行為後果，向來被倫理學家稱為「互惠的利他」，且被演化論科學家詮釋為「利他行為具有實然的科學根據」，普受學院及社會大眾的歡迎。就倫理學的角度來看，互惠的利他具有相當合理的道德根據。

效益主義的「效益原則」(the principle of utility)，是「最大量的幸福」(greatest happiness 或 greatest felicity)，作為分析的架構。「最大量的幸福」更能夠清楚而具體地說明原先的「效益原則」，因為「最大量的幸福」顯示要考量「所有相關人士的最大量的幸

²⁶ Fred Feldman, 1978, "Kant and Rawls" in *Introductory Ethics* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall), p.136.

²⁷ 徐佐銘，〈論國家公園與幸福人生的關聯：以陽明山國家公園與臺江國家公園為例〉，頁 174-179。

福」，注意到幸福的「最大的比率」(the largest proportion)。這是人類普遍欲求的行動之唯一正確且適當的標準，而且也是政府在運用其權力，以及發揮其功能的行動標準。

在訴求優質生活的行為可能成就多人的幸福，卻造成少數人的傷害。「最大量的幸福」原則存在著難題。要之，政府施政會影響到許多人，相關人士的愉悅可能彼此抵觸；如果每個施政方案都可能有受害者的話，例如保育石虎，在所有可能方案中，採取「受惠者最多或受害者最少」的方案，仍然是頗為合理的選擇，而效益主義正是提供這樣的行動判準。透過「補償受害者」的方式，諸如養雞戶、農民、私有地地主，可以維持效益主義的合理性。

追求環境幸福的實際行動中，效益主義確實會遭遇某些難題，但是可以針對這些難題去稍加修正，而不用全部拋棄效益主義。效益主義是個簡單而有力的理論。在各種可能的情況下，去遵循同樣的原則，亦即「最大化整體的幸福」。

實然，今日難以找到一個單純自由的個體組成的社會，大多是一種有機的社群 (organic communities)，²⁸而國家與國際組織往往加劇其行為結果，將錯誤地影響力擴展至全球，改變更大規模的林地、農地地貌，遺留污染給予大地，換言之，就群體而論人類應往何處走？²⁹

群體生存的難題闡發某種平等主義的論述，如自詡文明者相信自身及其外顯行為優於其所謂之野蠻人，其道德價值觀限用於自身族群，³⁰並且成為攻擊與統治其他弱勢族群、社會的合理藉口。³¹

²⁸ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.37.

²⁹ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.46.

³⁰ 此處可以參考 Aldo Leopold〈大地倫理〉一文中的引言，Odysseus 處置女奴與妻子

若是文明代表著鼓勵追求個人的物質財富，將個體利益視為人生首要目標，那麼人類個體所帶來的集體影響，將使得增進個體利益的努力化為幻影；Singer 指出若基於我們自身與全球環境的善，以更宏觀的利己主義視野，採取某種改變的行動，將可能發現真正的美好生活。³²重構「採取某種改變」的涵義，這個看法現以推論結構分析暫表如下。³³

(1) 宏觀的利己主義重視群體與全球環境的善 ⊃ (我們採取某種改變的行動 ⊃ 我們會發現美好生活)

(2) 我們採取某種改變的行動

∴(3) 宏觀的利己主義重視群體與全球環境的善 ⊃ 我們會發現美好生活

說明：這個條件證明在邏輯上有效，但是要成立關鍵則在於「採取

的行徑，有二種處置之判準，其一以私利或以倫理之對錯為考量。相關論述，見：Aldo Leopold, 1987, *A Sand County Almanac- And Sketches Here and There*, Illustrated by Charles W. Schwartz, Introduction by Robert Finch (New York: Oxford University Press), p.201。

³¹ Singer 以富人剝奪窮者的發展機會，控制溫室氣體排放量為例示。相關論述，見：Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.57。

³² Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.63.

³³ 黃慶明老師說明，兩個條件是否能充分證成，是發現美好生活的關鍵。於是可以調整為：

(1) 宏觀的利己主義重視群體與全球環境的善 & 我們採取某種改變的行動 ⊃ 我們會發現美好生活

(2) 我們採取某種改變的行動

∴(3) 宏觀的利己主義重視群體與全球環境的善 ⊃ 我們會發現美好生活

某種改變的行動」。此處可以發現，某種重視物質利益的文明社會，並不能代表道德進步。而過分重視物質的自我利益，缺乏社會連結、溫暖人情，不可能架構出道德網絡，也不能為所有人帶來「美好生活」。

目前人類社會朝向更大、複雜，對自然環境更需索無度的方向前進。要之，在基本需求的滿足之後，對於物質的富足並不能帶來更多的快樂。³⁴採取一種更宏觀的態度面對個體利益，極可能採取不同的行為；換言之，個體利益可以包含物質財富，但是不全等於真正的個體利益。

人類可能存在著殘酷自利的基因，Singer 亦綜合許多文獻發現此論點可能獲得支持，對於親子之愛、與親友關係來否定狹隘地利己主義，奇特的是社會性的哺乳類動物卻有非自利的行為。³⁵其中必然要釐清的是，仍有些利他行為，如效忠民族衍生的戰爭是某種利他行為。在此，可以發現狹隘自利的思考與行為並非一通則。於此際需要考量的是利他行為，何以會發用？如何跨越親屬友朋、拓展至其他族群、非人類物種甚至非生物環境組成分子。

三、個體行動的整體視野

以國家公園的發展為例，在個體論述為主的社會中，基於公共利益 (common good) 的理由將私利排除在外，顯示國家公園的設立，源自於理想主義。個體地考量環境幸福，訴求整體的全民共

³⁴ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.61.

³⁵ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, pp.99-124.

享，展示優質生活的思維符合效益主義的主張。³⁶

兼顧非人類物種與非生物環境組成分子的環境保護 / 保存 / 保育，以及人類的休閒、遊憩、教育，使得國家公園的設置，不但符合效益主義，同時也符合永續發展的目標。成立國家公園有其重要的意義與價值，不侷限於保護環境不受人類發展與污染的傷害。深層地意含是人們發揮個體的能動性，知道設定目標、肯定目標的意義與價值，努力以赴去達成目標，兼顧現在與未來的愉悅，並實踐利他的美德，才是優質生活的真實展現。個人若是肯定國家公園的意義，並在拜訪國家公園時，不但能夠樂在其中，同時又能理解國家公園在促進永續發展上的價值的話，將有助於理解並感受國家公園與優質生活之關聯。

藉由效益主義的道德思考，徐佐銘說明，國家公園為全民、未來世代與非人類物種，都可能帶來環境幸福或是優質生活。從國家公園的相關實例可以檢驗環境幸福感，同時又能夠思考環境難題的可能化解之道。

此刻仍缺乏某種國際正義與拯救全球環境的動力來源，同時缺乏解決個體利益與整體利益衝突的能力。必須謹慎的是，在某些群體中，個體自我實現 (satisfaction) 取決於個體對於群體的義務承擔 (commitment)，個體與群體之間的衝突難題實際上是一個非黑即白的謬誤 (false dilemma)。³⁷

³⁶ 美國歷史重要事件與環境哲學的發展，有助於理解國家公園的歷史背景，並且以嘉義縣鰲鼓平地森林遊樂區的設置為解決效益主義的分配正義困境之正向例示。以下討論，見：徐佐銘，〈論國家公園與幸福人生的關聯：以陽明山國家公園與臺江國家公園為例〉，頁 185-190。

³⁷ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.144.

Singer 自 R. M. Hare 的公正無私 (impartiality) 出發論證等差之愛，³⁸並且認為等差之愛延伸至種族、國家與世界將會產生危機，當彼此共享的價值包括對局外人的關懷 (concern) 時，過度強調友誼或情愛的偏好，將干擾幫助受難者的行動。³⁹要之，運用理性從事批判 (critical) 的道德思考時，將會採取其以公正無私為核心的全球倫理觀。

經由個別議題所累積的經驗事實，探究普世倫理觀的可能性，Singer 相信跨文化而普遍的倫理標準是可能的，⁴⁰而「互惠」(reciprocity) 的概念，是 Singer 指出在倫理學體系中共通之面相，具有或相當接近具有普世性質的面相，但要如何重新定義所應關心的局外人範圍，探討對於他人或物種是兼愛或是等差之愛，這是一項難題。

在此我們可以將「一個世界」中的論旨——「如何安然度過（或是否真能度過）全球化時代，將有賴於如何對我們在同一個世界的理念進行倫理回應」；⁴¹轉述為：「若是人類有全球倫理，則因為普世性質的倫理增加環境幸福，因此可以有最大效益」，重構「採取某種改變」的涵義，並且依循條件關係來分析：

- (1) 人類考量（建立）全球倫理 ⊃ （普世性質的倫理增加環境幸福 ⊃ 人類有最大的效益）
- (2) 分享、互惠具有普世性質

³⁸ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, pp.154-155.

³⁹ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, pp.163-164.

⁴⁰ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, pp.141-142.

⁴¹ Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, p.13.

∴(3)人類考量（建立）全球倫理 ⊃ 人類有最大的效益

此一推論是否合理，需要評估推論的前提是否為真；互惠具有普世的價值，但是以美國政府對於全球暖化的態度為例，是否能完全的推展至不同國家甚至非人類物種與環境中的非生物組成分子，則是難以評估，這項推論也會有瑕疵；從結論中亦可看出無法產生最大效益，則未能考量建立全球倫理。如普世倫理的問題存在，互惠是否為人類唯一的倫理原則，如何越過文化的藩籬成為共通的面相與國家的界線成為可行的行動原則，建立以「一個世界」理念為基礎的倫理學，是一項難題。

現今全球倫理的發展，在其倫理規範與制度實踐可能遭遇實質的詰難；在過去，一般的利益考量有其侷限性，Singer 自污染與暖化議題進一步處理全球倫理，我們的行為是極有可能會影響到遠方的局外人，雖無法完全經由科學驗證，但其行為的因果關係一旦可能存在，即必須為此負起責任。要之，道德考量之對象將因此擴大，但以此訴求所有人都能實踐則是困難的。

結語

為了自身與局外人的生存，應該讓環境穩定存在。如此的效益觀點對於環境來說，道德考量將可照應至非人類物種，以「一個世界」的整體考量，得出環境整全性的重要性；再依據生物多樣性的科學觀點，人類對於環境將有一個整全性的義務，而此義務是從效益考量而得。Singer 於此提出一種想像的全球化政治共同體如何能

夠構成倫理行動的動力來源的充分說明。⁴²

雖然人類的痛苦快樂類似於其他非人類物種，並不能對其視而不見，但是如何平等看待非生物環境組成分子的存在，是一項難題。人類擁有推理的能力(capacity)迥異非人類物種，但是更重要的是在實踐推理能力時，可以採取更寬廣的視野，甚至採取總體視野的觀點(the point of view of the universe)。⁴³於是不能固守狹隘地利己觀，不以財產的獲得為生活之意義，從生物觀點人們其實不只關心子女、也關心親人甚至包含更大的群體，除了利己仍存在著互惠與血緣。如何促使大眾一起思考？這種較高的倫理意識，實際上難以普及化。要之，現階段的人性並非如此，我們仍要考量現實生活的真實狀況。⁴⁴

與其期待自然生態幫忙、等待地力恢復，或許人類應該可以採取某種行動？可以選擇友善環境耕作的農產品、使用對於環保友善的產品、對於非人類物種友善的行為。以及可以獨善其身地減輕自然資源的消耗，以保護自然環境，而這將是對於整體世界實現優質生活的承諾。

這個策略可以是誠實與合作，但是目前僅適用於小規模群體。換言之，在大群體中或是陌生人具有風險、難以實行，如何到國際的地步仍有難題。諸如「山貓森林」介於國有林地之間的私有林地，為避免盜獵而無法透露地點；⁴⁵說服農家進行友善農法生產的

⁴² Peter Singer, *One World: The Ethics of Globalization*, pp.170-171.

⁴³ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.272.

⁴⁴ Peter Singer, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*, p.278.

⁴⁵ 尹俞歡，2019，〈日本有龍貓森林，臺灣也有山貓森林！這群人集資為石虎買一個家〉，風傳媒網站，URL= <https://www.storm.mg/article/1094788> (2020/07/20 瀏覽)。

「石虎米」、捨棄陷阱與獸鋏的使用，政府給予補償、協助以及說服用路人在動物可能出現的道路上降速以減少路殺等等作為。

雖然希望將個體利益視為全部或主要的思考方向，將團體利益置於個體利益之上。但是我們很難得知人的內在動機，要說服他人採取一友善、合作之立場，並且不受他人利用、反求諸己實際上甚難。做一件正確的事，不是最輕鬆容易的事，或是最大利益的事。當我們要進行倫理思考時，必須考量他者的偏好，能考量其他人的利益與偏好，才是應該做的事。

參考文獻

- 尹俞歡，2019，〈日本有龍貓森林，臺灣也有山貓森林！這群人集資為石虎買一個家〉，風傳媒網站，URL= <https://www.storm.mg/article/1094788> (2020/07/20 瀏覽)。
- 吳金樹，2020，〈買森林。護山貓〉，山貓森林粉絲頁，URL= <https://www.facebook.com/山貓森林粉絲頁-113500976700285/> (2020/07/20 瀏覽)。
- 周家麒 (譯)，Peter Singer, (著)，2008，《生命，如何作答？——利己年代的倫理》(臺北：御書房，初版一刷)。
- 苗栗縣政府農業處自然生態保育科，2020，〈109 年苗栗縣友善石虎生態服務給付試辦計畫公告正式受理申請～鄉親快來領獎金〉，苗栗縣政府農業處網站，URL= https://www.miaoli.gov.tw/agriculture/News_Content.aspx?n=633&s=297017 (2020/07/20 瀏覽)。
- 徐佐銘，2012，〈論國家公園與幸福人生的關聯：以陽明山國家公園與臺江國家公園為例〉，刊於《應用倫理評論》第 52 期(兩岸三地華人社會幸福狀況的探討專題)(中壢：中央大學哲學研究所)，頁 173-201。
- 陳美汀、裴家騏，2014，〈搶救石虎〉，刊於《科學發展》第 496 期(臺北：行政院國家科學委員會)，頁 48-53。
- 達娃 (譯)，Ronald Wright (著)，2007，《失控的進步》(A Short History of Progress, 2007)(臺北：野人文化出版，初版四刷)。
- 劉建男、林育秀，2017，〈石虎的過去、現在及未來〉，刊於《臺灣

- 林業》第 43 卷 2 期（臺北：行政院農委會林務局），頁 46-52。
- 環境資訊中心，2018，〈新竹首度發現石虎 重傷送醫截肢〉，環境資訊中心網站，URL= <https://e-info.org.tw/node/215613>（2020/07/20 瀏覽）。
- Feldman, Fred, 1978, *Introductory Ethics*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Leopold, Aldo, 1987, *A Sand County Almanac - And Sketches Here and There*, Illustrated by Charles W. Schwartz, Introduction by Robert Finch, New York: Oxford University Press.
- Singer, Peter, 1979, *Practical Ethics*, New York: Cambridge University Press, 2nd edition.
- Singer, Peter, 2004, *One World: The Ethics of Globalization*. London: Yale University Press, 2nd edition.
- Singer, Peter, 1993, *How are we to live? : Ethics in an age of self-interest*. New York: Cambridge University Press.
- Wenz, Peter S., 1988, *Environmental Justice*, Albany: State University of New York Press.